

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711212064
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711212064.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, Česká republika, IČO: 25 117 483, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: X. W., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom C.C. XXX, XXX XX O., zastúpenej opatrovníkom U. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 386,07 eur spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

II. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,37 eur.

III. Upravuje sa Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatil žalobcovi sumu 16,37 eur titulom vrátenia časti zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý žalobca zaplatil kolkovými známkami vo výške 23 eur.

IV. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.9.2011 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 386,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,12 eur, ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 320,68 eur od 14.12.2007 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania titulom nedodržania podmienok stanovených v Zmluve o osobnom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 10.11.2006.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/183/2011-17 zo dňa 25.10.2011 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd ho preto uznesením č.k. 15C/18/2012-34 zo dňa 15.5.2012 zrušil. Nakoľko sa pobyt žalovanej nepodarilo zistiť ani šetrením prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Sučany, Registra obyvateľov SR a ani šetrením prostredníctvom Obvodného soudu pro Prahu 7, súd uznesením č.k. 15C/18/2012-35 zo dňa 15.5.2012 ustanovil žalovanej opatrovníka, aby ju v tomto konaní zastupoval a chránil jej práva a oprávnené záujmy.

Elektronickým podaním zo dňa 11.6.2012, doplneným písomným podaním doručeným súdu dňa 12.6.2012, vzal žalobca svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konania zastaviť.

Zároveň požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Súčasťou podania bolo aj ospravedlnenie neúčasti na nariadenom ústnom pojednávaní dňa 13.6.2012 z vyššie uvedených dôvodov.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade rozhodne súd o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení a v súlade s dispozičným právom žalobcu toto konanie zastavil.

O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodol súd podľa ust. 11 ods. 3,4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura, prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Keďže žalobca vzal svoj návrh na začatie konania späť, procesne zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť a súd by ho mal zaviazat' na náhradu trov žalovanej, ktoré jej v tomto konaní vznikli. Keďže žalovanej však žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.