

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/81/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201366  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201366.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: F. L., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom XXX XX O., A. C. XXXX/XX, proti žalovanej: W. C., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom S. XXX, XXX XX S., o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 25.900 Eur, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Malacky dňa 20.04.2023, vylúčené na samostatné konanie uznesením č. k. 21Em/5/2023-27 zo dňa 24.04.2023, právoplatného dňa 07.06.2023, o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 20.04.2023 sa žalobca domáhal výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku; zároveň žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť mu nemajetkovú ujmu vo výške 25.900 Eur, ktorú mu žalovaná mala spôsobiť opakovaným porušovaním povinnosti vyplývajúcej jej z uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11coP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 21Em/5/2023-27 zo dňa 24.04.2023 súd vylúčil konanie o návrhu žalobcu v časti o uloženie povinnosti žalovanej nahradiť žalobcovi nemajetkovú ujmu na samostatné konanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2023. Dňa 21.06.2023 bol súdom prijatý návrh na začatie konania v právnej veci žalobcu proti žalovanej o náhradu nemajetkovej ujmy.

3. Nakoľko podanie žalobcu nemalo všetky všeobecné náležitosti podania v zmysle § 127 ods. 1, resp. všetky náležitosti vyžadované v § 132 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), súd v zmysle § 129 ods. 1 C.s.p. uznesením č. k. 5C/81/2023-9 zo dňa 20.07.2023 vyzval žalobcu, aby odstránil vady svojho podania v súdom určenej 10-dňovej lehote, pričom spôsob opravy a doplnenia bol v uznesení uvedený. Zároveň súd žalobcu poučil, že ak v súdom stanovenej lehote svoje podanie v zmysle výzvy nedoplní a pôjde o také nedostatky, pre ktoré nebude možné v konaní pokračovať, súd takéto podanie odmietne.

4. Súd konkrétne vyzval žalobcu, aby opísal úplne a pravdivo rozhodujúce skutočnosti a pripojil k nim listinné dôkazy na ich preukázanie, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny a doplnil podanie o vlastnoručný podpis.

5. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,  
a) ktorému súdu je určené,  
b) kto ho robí,  
c) ktorej veci sa týka,  
d) čo sa ním sleduje a  
e) podpis.

6. Podľa § 132 ods. 1 až 3 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 133 ods. 1 a 2 C.s.p. fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

8. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. V danom prípade súd posúdil podanie žalobcu ako neúplné a neurčité, pretože neobsahuje všetky všeobecné náležitosti podania vyžadované zákonom, t. j. podpis toho, kto podanie robí, ani osobitné náležitosti žaloby, t. j. rozhodujúce skutočnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby (skutkový dej), ako aj dôkazy na preukázanie jeho tvrdení (okrem návrhov na výkon rozhodnutia 8P/33/2021). Na uvedené doplnenie svojho podania bol žalobca vyzvaný súdom vyššie uvedeným uznesením, ktoré si dňa 31.07.2023 riadne prevzal. Keďže žalobca vyššie spomínané nedostatky na výzvu súdu v stanovenej lehote neodstránil, pričom ide o take nedostatky, ktoré neumožňujú v konaní ďalej pokračovať, súd v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. podanie žalobcu odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. b) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 C.s.p.).