

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/202/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612202361
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2612202361.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: H. a.s., so sídlom J. republika, E., O. XXX, IČ: XXXXXXXX, zastúpeného advokátkou: JUDr. Božena Ilavská, so sídlom Senica, Námestie oslobodenia 8, proti odporcom: 1. W., spol. s r.o., so sídlom J. republika, K., G. Čs. armády XXX, IČ: XXXXXXXX, 2. J. M., s.r.o., so sídlom M., E. XXX/XXX, R.: XXXXXXXX, 3. M. hodváb B., s.r.o., so sídlom M., G. XXX, R.: XXXXXXXX, zastúpeného advokátom: JUDr. Tomáš Rada, PhD., so sídlom Česká republika, Brno, Hlinky 505/118, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcov 2 a 3, proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 30.3.2012 č.k. 11C/55/2012-123, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd predbežným opatrením uložil odporcom 1 až 3 povinnosť „akokoľvek disponovať a vykonávať akékoľvek ďalšie stavebné práce so:

- stavbou bez č.p. - čerpacia stanica a mechanické prečistenie umiestnené na pozemku parc. č. XXXX/1 a pozemku parc. č. 3110/114 špecifikované v geometrickom pláne č. XXX-XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX v kat. úz. M., obec M., okres M., M. republika,

- objektom prepojovacieho potrubia na parc. č. XXXX/X parc. č. XXXX/X v kat. úz. M., obec M., okres M., M. republika,

- objektmi v areáli ČOV umiestnenými na pozemkoch parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X v kat. úz. M., obec M., okres M., M. republika,

až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.“

Rozhodnutie prvostupňový súd s použitím ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 6, § 76 ods. 1 a § 171 ods. 2 O.s.p. vecne odôvodnil v podstate tým, že dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcom nakladať so stavbou a vykonávať na nej stavebné práce bol podaný dôvodne, pričom sa stotožnil so skutkovým a právnym názorom navrhovateľa. Poukázal pritom na jeho argumentáciu, že vykonávaním prác na stavbe by mohlo dôjsť k zmenám v podstate stavby, ktoré by následne mohli znemožniť výkon jeho vlastníckych práv, prípadne by mohlo dôjsť k poškodeniu alebo znehodnoteniu stavby, taktiež by mohlo dôjsť k zmene technickej podstaty stavby alebo jej časti, čo by následne mohlo vyvolať nutnosť navrátenia stavby do pôvodného stavu, čo by nemuselo byť možné.

Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podali odvolanie odporcovia 2 a 3, ktorým sa podľa obsahu domáhali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

Odporca 2 ako odvolacie dôvody formálne vymenoval všetky dôvody obsiahnuté v ust. § 205 ods. 2 písm. a) až f) O.s.p. Napadnuté uznesenie označil za nezrozumiteľné a neurčité, keďže v uznesení je mu uložená povinnosť disponovať aj vykonávať akékoľvek ďalšie stavebné práce, čím je zviazaný nakladať aj so stavbami i inými objektami v areáli ČOV Senica, ktoré nie sú v jeho vlastníctve. Takéto rozhodnutie je potom nevykonateľné. Poukázal na to, že odporca 2 nadobudol časť jeho nehnuteľností označených v predbežnom opatrení riadne v súlade s právnym poriadkom od odporcu 3, ktorý ich nadobudol v rámci insolvenčnej na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.10.2011 a zvyšok nehnuteľností od spoločnosti M. B. a.s., M. na základe kúpnych zmlúv zo dňa 24.10.2011. Nikdy pritom nezistil, že by navrhovateľ bol zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastníak nehnuteľností, alebo že by mu malo akékoľvek vlastnícke právo oprávnené patriť. Podľa tohto odvolateľa neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Súd v rozhodnutí nešpecifikoval na základe ktorého z dvoch dôvodov predbežné opatrenie nariadil. Nariadené predbežné opatrenie pokiaľ by malo mieriť na zakázanie stavebných prác jednoznačne zabezpečovací charakter prekračuje v dvoch rovinách. Prvá rovina spočíva v tom, že sám navrhovateľ v návrhu dostatočne nešpecifikoval ktorých nehnuteľností sa majú týkať jeho práva zo zmluvy o dielo. Prvostupňový súd mu z nepochopiteľných dôvodov vyhovel, a vydal predbežné opatrenie, ktoré sa dotýka akýchkoľvek objektov v areáli ČOV umiestnených na vymenovaných parcelách, pričom na týchto pozemkoch sa nachádzajú i objekty a ďalšie veci, ku ktorým navrhovateľovi žiadne právo nesvedčí a nesvedčalo. V tejto súvislosti poukázal tiež na neurčitosť pojmu objekt, ktorý môže zahŕňať tak nehnuteľnosti, ako i huteľnosti. Druhú rovinu odvolateľ videl v tom, že riadne prevádzkovanie ČOV Senica je nevyhnutnou podmienkou aj pre prevádzkovanie podnikov v celom areáli. V súčasnej dobe je prevádzkovanie povolené dočasne do 30.4.2012 za podmienky, že ČOV bude v tejto lehote dostavaná. Keď nebude možnosť ČOV Senica dostavať, dôjde nevyhnutne k zastaveniu prevádzky ČOV a tým aj k ukončeniu prevádzky podnikov v danom areáli. Predbežné opatrenie tak môže negatívne ovplyvniť aj iné subjekty ako odporcov a preto nemalo byť nariadené. V ďalšom odvolateľ zdôraznil, že odporca 2 nadobudol nehnuteľnosti z reštrukturalizácie iných spoločností na základe reorganizačného plánu schváleného súdom a skupinami veriteľov. Také nadobudnutie vlastníctva je nespochybniteľné, ako to uzavrel i NS ČR v rozhodnutí sp. zn. 29Odo 394/2002. Pokiaľ mal navrhovateľ za to, že je vlastníkom určitých nehnuteľností, mohol podať žalobu o vylúčenie vecí z majetkovej podstaty príslušného dlžníka, čo aj vykonal a konanie je vedené na Krajskom súde v Brne pod sp. zn. 39Cm 22/2009. V takom prípade ale stráca možnosť domáhať sa toho istého inou cestou, ako to uzavrel i NS ČR vo svojom stanovisku Cpjn 19/98 NS ČR, kde výslovne vylučuje domáhať sa vlastníckeho práva voči nadobúdateľovi majetku z insolvenčnej prostredníctvom žaloby na určenie vlastníckeho práva. Keďže teda odporca 2 nadobudol nehnuteľnosti z insolvenčnej v rámci speňažovania podľa reorganizačného plánu, nie je možné nijako narušiť jeho vlastnícke právo k daným nehnuteľnostiam. Podľa odporcu 2 navrhovateľ v žalobe zamlčal podstatnú skutočnosť a to, že na svoju pohľadávku na cenu diela obdržal plnenie na základe reorganizačného plánu spoločnosti N. SK, na základe čoho došlo k zániku jeho pohľadávky, ako aj iných pohľadávok navrhovateľa z titulu predmetnej zmluvy o dielo. Poukázal pritom na vyjadrenie Krajského súdu v Brne v protokole o prípravnom konaní zo dňa 26.10.2010, v zmysle ktorého navrhovateľ stojí pred voľbou, či od kúpnej zmluvy odstúpi a bude požadovať vrátenie vecí, ku ktorým si uplatnil výhradu vlastníckeho práva, alebo či v zmluvnom vzťahu s kupujúcim naďalej zotrvá a bude vymáhať úhradu kúpnej ceny, pričom uplatnenie jedného z týchto práv vylučuje uplatnenie druhého. Odhliadnuc od toho podľa odvolateľa výhrada vlastníckeho práva nebola v zmluve o dielo platne dojednaná, keďže bola dojednaná až v dodatku k zmluve z 5.2.2009. Odvolateľ tiež uzavrel, že aj keby navrhovateľ platne zjednal výhradu vlastníckeho práva, tak by vlastnícke právo k huteľnostiam prešlo na spoločnosť N. SK, a.s., zabudovaním vecí do hlavných vo vlastníctve iných osôb ako navrhovateľa. Odvolateľ poukázal tiež na rozhodnutie NS ČR 29Odo 394/2002, v zmysle ktorého po speňažení pozemku žaloba o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty už nemôže byť úspešná. Na žalobe o určenie vlastníctva nemôže byť daný ani naliehavý právny záujem, keď žalobca mal postupovať v súlade so Zákonom o konkurze a vyrovnaní.

Odporca 3 napadol uznesenie súdu prvého stupňa rovnako v celom rozsahu. Obdobne zdôraznil, že odporca 3 na základe reorganizačného plánu spoločnosti N. SK, a.s., sa stal vlastníkom prevádzkovaného podniku spol. Slovenský hodváb, a.s. bez výnimiek a podľa ustálenej judikatúry NS

ČR nie je možné prelomiť nadobudnutie vlastníctva v prípade, že sa jedná o predaj majetku z insolvenčnej. Poukázal pritom aj na rozhodnutia NS ČR 29Odo 394/2002 a stanovisko občianskoprávného a obchodného kolégia NS ČR Cpjm 19/98. Preto všetky nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve odporcu 3 sú jeho výlučným vlastníctvom a všetky nehnuteľnosti, ktoré nadobudol odporca 2 od spoločnosti M. Plus a.s. sú v jeho výlučnom vlastníctve, pretože tento majetok bol nadobudnutý na základe schváleného reorganizačného plánu. Obdobne ako odporca 2 namietal, že navrhovateľ v žalobe zamlčal podstatné skutočnosti a to, že obdržal svoju pohľadávku na cenu diela, čím došlo k jej zániku. Navrhovateľ sa rozhodol pre uplatnenie pohľadávky prihlásením v insolvenčnom konaní a obdržaním plnenia mu zanikol nárok na domáhanie sa vylúčenia vecí z majetkovej podstaty a teda domáhania sa vlastníctva týchto vecí. Obdobne ako odporca 2 poukázal na to, že v súčasnej dobe je prevádzkovanie ČOV povolené dočasne do 30.4.2012 a to len do doby, než bude ČOV dostavaná. Od prevádzkovania ČOV je v danom areáli závislých niekoľko podnikov, ktoré zamestnávajú cca 110 ľudí. Nemožnosť prevádzkovania ČOV by znamenala nemožnosť uvedenia do prevádzky ďalšej investície, ktorá by zamestnávala ďalších cca 80 ľudí. Vzhľadom na to odporca 3 vyzval navrhovateľa, aby návrh na nariadenie predbežného opatrenia zobral okamžite späť, inak všetky škody vzniknuté v dôsledku jeho nariadenia budú vymáhané podľa § 77 ods. 3 O.s.p. Poukázal na to, že budúci výkon súdneho rozhodnutia v danom spore nemôže byť akýmkoľvek spôsobom ohrozený. Žalobca na základe predmetnej zmluvy o dielo realizoval len také práce, ktoré nevedli k vzniku nových vecí. Odporca 3 rovnako namietal neurčitosť žalobcovho návrhu a v nadväznosti aj neurčitosť petitu. Nie je zistiteľné aké objekty v areáli ČOV umiestnené na parc. č. 2599/1 až 7 má žalobcov návrh resp. uznesenie na mysli. Uznesenie je tak nevykonateľné, keď v dôsledku použitia pojmu „objekt“ sa dotýka fakticky čohokoľvek, napríklad i vozidiel umiestnených na daných parcelách. Okrem toho odporca 3 poukázal na to, že navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na podaní predmetnej určovacej žaloby, pričom odkázal na rozhodnutie NS ČR 29Odo 394/2002, keďže po speňažení pozemku taká žaloba nemôže byť úspešná, keď treba postupovať v súlade so zákonom o konkurze a vyrovnaní. Rovnako namietal, že dojednanie výhrady vlastníckeho práva v danom prípade nebolo platné a účinné, pričom poukázal na rozhodnutie NS ČR 29Odo 846/2003, ktoré vylučuje vznik výhrady vlastníckeho práva v prípade, ak je vlastníkom už objednávateľ. Poukázal tiež na to, že navrhovateľ nezhotoval nové veci, ale zapracovával veci do vecí hlavných, čím sa stali súčasťou vecí hlavných. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Vrchného soudu v Olomouci 12Cmo 15/2010.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení k doručeným odvolaniam odporcov 2 a 3 navrhol návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť a odvolania ako nedôvodné zamietnuť, resp. uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že napriek predmetnému uzneseniu odporcovia 1 až 3 pokračujú v stavebných prácach. Navrhovateľ sa pritom stal vlastníkom predmetných nehnuteľností na základe zmluvy uzavretej so spoločnosťou N. SK, a.s., Senica v úpadku, nakoľko zo strany tejto spoločnosti neprišlo k zaplateniu ceny diela. Napriek tomu bola predmetná stavba zaradená do majetkovej podstaty dlžníka N. SK, a.s., na základe čoho podal navrhovateľ žalobu o vylúčenie stavby z majetkovej podstaty dlžníka na Krajský súd v Brne, kde sa vedie pod číslom 39Cm 22/2009. Je potrebné zakázať odporcom nakladať so stavbou a vykonávať stavebné práce, keďže vykonaním prác by mohlo dôjsť k zmenám v podstate stavby, ktoré by následne mohli znemožniť výkon vlastníckych práv, prípade by mohlo dôjsť k poškodeniu alebo k znehodnoteniu stavby, alebo k zmene technickej podstaty. Vzhľadom na to, že predbežné opatrenie má právny vzťah k predmetu samotného konania a existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, je potrebné návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že obe odvolania boli podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenými osobami - účastníkmi konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolania majú zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolania sú dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietne.

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáha určenia, že on je vlastníkom nehnuteľnosti v kat. úz. M., obec M., okres M., v M. republiky a to rozostavanej stavby čerpacej stanice, rozostavanej stavby objektu prepojovacieho potrubia, stavby č. 362 umiestnenej na pozemkoch XXXX/X až 6 a rozostavanej stavby umiestnenej na pozemku parc. č. XXXX/X bližšie špecifikovaných v petite návrhu.

Zároveň sa tiež domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcom povinnosť zdržať sa akýchkoľvek dispozícií so stavbou čerpacej stanice bližšie špecifikovanej v petite, objektom prepojovacieho potrubia na označených parcelách a objektmi v areáli ČOV umiestnenými na označených pozemkoch s tým, že najmä sú povinní sa zdržať ich scudzovania, zaťažovania právami tretích osôb alebo ich vloženia ako nepeňažného vkladu do obchodnej spoločnosti, či prevádzania akýchkoľvek prác na nich. Argumentoval v podstate tým, že medzi spoločnosťou N. SK, a.s., Senica ako objednávateľom a spoločnosťou navrhovateľa ako zhotoviteľom bola 4.7.2008 uzavretá zmluva o dielo rekonštrukciu a rozšírenie ČOV Senica, pričom Dodatkom č. 1 z 10.7.2008 bola dojednaná výhrada vlastníctva. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vykonal pre objednávateľa dojednané dielo, avšak objednávateľ cenu diela riadne nezaplatil. V dôsledku toho je podľa navrhovateľa vlastníkom stavby stále navrhovateľ. Keďže insolvenčný správca dlžníka predmetnú stavbu zahrnul do majetkovej podstaty dlžníka, navrhovateľ bol nútený podať proti insolvenčnému správcovi dlžníka žalobu o vylúčenie stavby z majetkovej podstaty dlžníka, ktoré konanie je vedené na Krajskom súde v Brne pod sp. zn. 39Cm 22/2009. Do skončenia tohto konania nie je nikto oprávnený so stavbou disponovať, avšak navrhovateľ zistil, že na stavbe sú bez jeho súhlasu prevádzané stavebné práce spoločnosťou odporcu 1. Navrhovateľ zistil, že niektoré časti stavby sú podľa údajov z katastra nehnuteľností evidované vo vlastníctve odporcu 2. Ako dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ uviedol, že prevádzaním prác na stavbe môže dôjsť k takým zmenám v jej podstate, ktorá znemožní výkon vlastníckych práv navrhovateľa, môže dôjsť k poškodeniu, či znehodnoteniu stavby, môže dôjsť k zmene stavebnotechnickej podstaty stavby alebo jej časti, čím bude potrebné žiadať o navrátenie veci do pôvodného stavu, čo nemusí už byť možné. Okrem toho môže dôjsť aj k neoprávneným prevodom majetku navrhovateľa. Niektoré časti stavby ešte nie sú v katastri nehnuteľností evidované. Existuje teda nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľovi a preto je toho názoru, že existujú predpoklady pre to, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Okrem toho existuje obava, že bude ohrozená realizácia súdneho rozhodnutia Krajského súdu v Brne. Preto sa navrhovateľ domáha, aby bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bude zabránené ďalším prácam na stavbe a ktorým bude zabránené ďalšiemu nakladaniu so stavbou.

V zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

V zmysle § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie ...

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

V zmysle § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 9 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania akéhokoľvek dokazovania, by bolo predčasné tvrdiť, že nárok uplatnený žalobou je očividne vylúčený. Odvolací súd preto považoval prvú zo zákonných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia a to aspoň osvedčenie žalobou uplatneného nároku, za danú.

Inak tomu bolo ale pri druhej z podmienok a to potrebe osvedčenia, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy. Pokiaľ navrhovateľ argumentuje v návrhu tým, že by mohlo dôjsť zo strany odporcov k prevodom majetku, ktorý ako navrhovateľ v žalobe tvrdí je jeho, v tejto súvislosti nebolo ničím ani len osvedčené, že by odporcovia prípadne niektorý z nich hodlali s dotknutými nehnuteľnosťami takýmto spôsobom nakladať. Okrem toho na obmedzení takéhoto prevodu v danom prípade, keď je zároveň podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, slúži prednostne iný inštitút.

V zmysle systematického zaradenia v druhej časti Občianskeho zákonníka vlastnícke právo k patrí medzi vecné práva. Novelou Občianskeho súdneho poriadku zák. č. 384/2008 Z.z. účinnou od 15.10.2008 boli novozavedené ustanovenia § 44a a v nadväznosti naň § 159a O.s.p.

V zmysle § 44a účastník konania je oprávnený podať na príslušnej Správe katastra nehnuteľností návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam alebo súdneho konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby.

V zmysle § 159a O.s.p. výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti, o neplatnosti právneho úkonu, ktorým sa nakladalo s nehnuteľnosťou, prípadne o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti, je záväzný aj pre osobu, ktorá nadobudla vecné práva k tejto nehnuteľnosti v čase, keď v katastri nehnuteľností bola vykonaná poznámka o tomto súdnom konaní.

Citované ustanovenia umožňujú, aby účastník v súdnom konaní o vecné práva k nehnuteľnosti mohol podať na príslušnej Správe katastra návrh na zápis o začatí predmetného súdneho konania. Táto poznámka má iba informatívny charakter, nepredstavuje prekážku nadobudnutia nehnuteľnosti jej prevodom, avšak chráni nadobúdateľov nehnuteľností, aby mohli mať vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní týkajúcom sa prevádzanej nehnuteľnosti.

Nadväzujúce cit. ust. § 159a O.s.p. potom výrazne zjednodušuje právne postavenie skutočného vlastníka veci. Navrhovateľovi potom postačuje, aby žaloba smerovala voči osobám, ktoré nadobudli vecné právo po spornom prevode. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti o neplatnosti právneho úkonu, ktorým sa nakladalo s nehnuteľnosťou, bude potom

záväzný aj pre osobu, ktorá nadobudla vecné právo k tejto nehnuteľnosti v čase, keď v katastri už bola vykonaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní.

Táto poznámka svojím spôsobom v podstate nahrádza funkciu predbežného opatrenia. Preto, ak je v katastri nehnuteľností táto poznámka zavedená, podstatne sa tým znižuje, ak nie odstraňuje nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy právam navrhovateľa a nariadenie predbežného opatrenia súdom sa javí už ako nadbytočným. Ak by teda napriek takejto poznámke v katastri nehnuteľností žalovaný 2. nehnuteľnosť resp. jej podiel previedol prípadne zaťažil, rozhodnutie súdu o tom, že v čase tohto úkonu nebol spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, resp. ich vlastníkom - spoluvlastníkom bola iná osoba, by bolo záväzné i pre tretiu osobu, ktorá nadobudla vecné práva k nehnuteľnostiam v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní. Postupom v zmysle § 44a O.s.p. je teda možné z iniciatívy účastníka konania dosiahnuť odstránenie nebezpečia ujmy hroziacej právam navrhovateľa bez toho, aby vo veci muselo byť nariadené predbežné opatrenie.

Odhladnuc od vyššie uvedeného, dostavbou stavby ČOV Senica, zamedzenia ktorej sa navrhovateľ návrhom na predbežné opatrenie domáha, nemôže dôjsť k ujme na právach navrhovateľa. Dostavbou ČOV totiž dochádza naopak, k zhodnoteniu stavby. Okrem toho podľa obsahu spisu predmetná stavba mala byť ukončená v apríli 2012, takže stavebné práce boli už v bezprostrednom závere čo znamená, že v období po nariadení predbežného opatrenia už malo dôjsť iba k obmedzeným dokončovacím prácam v malom rozsahu. A v čase rozhodovania odvolacieho súdu už mala byť stavba dokončená. V krátkom rozhodnom období by boli krajne nepravdepodobné zmeny stavebnotechnickej podstaty stavby. či jej znehodnotenie, ako sa toho obával navrhovateľ. Nebolo možné ponechať bez povšimnutia ani skutočnosť, že nedostavanie ČOV, a tým ukončenie jej dočasne povolenej prevádzky, by malo výrazne nepriaznivé následky nielen na odporcov, ale i na ďalšie podnikateľské firmy pôsobiace v danom areáli, zamestnávajúce viac ako 100 zamestnancov, ktorých činnosť je podmienená riadnym fungovaním ČOV. Výhoda, ktorú by nariadením predbežného opatrenia získal navrhovateľ, by tak bola neprimeraná ujme odporcov, ale i ďalších osôb, ktorá by jeho nariadením vznikla. Odvolací súd je tak toho názoru, že ukončenie stavby ČOV, ktorá je bezprostredne pred ukončením, nevytvára žiadne reálne ohrozenie práv navrhovateľa.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nebolo osvedčené naplnenie druhého z dvoch základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to danosť reálneho nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právam navrhovateľa. V dôsledku toho bolo potrebným návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť.

S poukazom použitéj argumentáciu, pri zohľadnení princípu hospodárnosti občianskeho súdneho konania, bolo už potom nadbytočným zaoberať sa ďalšou odvolacou argumentáciou obsiahnutou v rozsiahlych odvolaniach odporcov 2 a 3.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým návrhu vyhovel, s použitím § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ako neodôvodnený zamietol.

Záverom sa žiada dodať, že je potrebné prisvedčiť odvolateľom, že výrok preskúmaného uznesenia prvostupňového súdu je nezrozumiteľný, zmätočný a teda i nevykonateľný, keďže za slovami ukladá povinnosť zrejme vypadlo slovné spojenie zdržať sa, čím výrok nadobudol opačný než sledovaný zmysel.

O náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia, včítane trov tohto odvolacieho konania, bude rozhodnuté v už prebiehajúcom základnom konaní (§ 145, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.