

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11Csp/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020201146
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0020201146.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Vladimír Červeňák, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, zastúpeného advokátom: JUDr. Ľuboš Kizivat, so sídlom Kpt. Nálepku 8, Michalovce, o zaplatenie 796,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu zamieťa.

II. Priznáva žalovanému od žalobcu nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 3.3.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 796,12 Eur s príslušenstvom, titulom nesplatenej poskytnutej pôžičky s príslušenstvom, ako aj trov konania.

2. Na základe žaloby a predložených listín súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 30.3.2020, proti ktorému žalovaný podaním zo dňa 5.8.2020 podal odpor a preto súd osobitným uznesením zo dňa 2.9.2020 platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3 CSP v celom rozsahu zrušil.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že nie je v žiadnom právnom vzťahu so žalobcom, žiadne finančné prostriedky si od žalobcu nepožičal a žiadne finančné prostriedky neprevzal, bol niekoľkokrát zneužitý žalovanému známou osobou, ktorého žalovaný pozná ako Džoki, ktorý býva v obci C.. Na uvedenú osobu už žalovaný podal trestné oznámenie a podľa vedomostí žalovaného je uvedená osoba stíhaná na Okresnom súde Michalovce. Žalobu neuznal, ani čo do dôvodov, ani čo do výšky, navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Z vyjadrenia žalobcu súd zistil, že k tvrdeniam žalovaného nebol predložený žiadny relevantný dôkaz, neeviduje žiadnu informáciu o tom, že by malo dôjsť k spáchaniu trestného činu, že bolo podané nejaké trestné oznámenie. Zároveň oznámil žalobca, že žalovaný pohľadávku riadne niekoľko mesiacov po uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere splácal a taktiež dňa 2.6.2017 prevzal predžalobnú upomienku zaslanú na jeho adresu. Z uvedeného dôvodu považovali odpor za vecne neodôvodnený, navrhli, aby súd ponechal platobný rozkaz.

5. Uznesením zo dňa 9.4.2021, č.k. 11Csp/25/2020-110, bola pripustená zmena, aby doterajší žalobca Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155 z konania vystúpil a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna

48, Bratislava, IČO: 35831154, nakoľko pohľadávka bola postúpená na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 6. 9. 2021, sp. zn. 11Csp/25/2020-154, súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 796,12 Eur, 5 % úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy od 26. 7. 2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd priznal žalobcovi od žalovaného náhradu trov konania v plnej výške 100%.

7. Uznesením Krajského súdu v Košiciach, zo dňa 18. 4. 2023, sp. zn. 6CoCsp/25/2022-178, bol zrušený rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 6.9.2021, č. k. 11Cdsp25/2020-154 a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Súd vykonaným doplneným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 16.9.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 828 Eur, pričom kúpna cena tovaru bola 932,98 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 104,98 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku. Žalovaný mal uvedenú pôžičku splácať v pravidelných 71 mesačných splátkach v sume 20 Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1420 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej sumy bez akontácie 310 Eur. Bola dohodnutá fixná úroková sadzba 21,99 %, priemerná hodnota RPMN 19,71 %. Celkové náklady spotrebiteľa 592 Eur, termín konečnej splatnosti 8/2021. Žalovaný nesplácal riadne a včas uvedenú pôžičku a dňa 19.7.2017 žalobca úver zosplátnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 20.7.2017 Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celý dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 796,12 Eur. Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania a zmluvnú pokutu 89,6 Eur si neuplatnil.

10. Podľa §1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

11. Podľa § 9 ods. 1 za k. c. 129/2010 Z. z. účinneho k 10.06.2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy konať v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonať v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 citovaného zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavneho predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ

možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 citovaného zákona zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemožno odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemožno vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 525 ods. 2 citovaného zákona nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

18. Podľa § 565 citovaného zákona ak ide o plnenie v splátkach, možno veriteľ získať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však možno veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu) a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

20. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona o udelení bankového povolenia rozhoduje Národná banka Slovenska. O udelení bankového povolenia pre banky podľa osobitného predpisu rozhoduje Národná banka Slovenska po prerokovaní s Ministerstvom financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"). Žiadosť o udelenie bankového povolenia sa predkladať Národnej banke Slovenska.

21. Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, možno banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemožno uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čí len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktoré ho základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky možno postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Súd mal v predmetnom spore preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Rovnako bolo preukázané, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, a to tým, že uvedený úver prestal splácať. Právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu predmetného úveru, a následne došlo k postúpeniu pohľadávky.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že vo vyššie uvedenom zmluvnom vzťahu došlo k postúpeniu pohľadávky súd sa pri rozhodovaní vo veci prvotne zaoberal otázkou naplnenia podmienok aktívnej vecnej legitímácie.

24. V tejto súvislosti súd uvádza nasledovné:

25. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie svojho práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ získať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže aj veriteľ použiť najskôr do splatnosti najbližšej splátky - § 565 Občianskeho zákonníka. Z citovaného ustanovenia vyplývajú podmienky za ktorých môže veriteľ získať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ktorými sú v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka:

1/ možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, alebo v súdnom rozhodnutí,
2/ dlžník nespĺní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti,
3/ veriteľ požiadala dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

26. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy k vyššie uvedeným podmienkam pristupujú ešte ďalšie dve podmienky v zmysle citovaného § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to:

1/ veriteľ má právo na tzv. stratu výhody splátok, možnosť požadovať zaplatenie celeho dlhu naraz pred jeho konečnou splatnosťou, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky,

2/ veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podmienkou účinného zosplatenia úveru teda je, že veriteľ pred zosplatením pohľadávky má povinnosť upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie – výkon tohto práva. Upozornenie veriteľa vo vzťahu k spotrebiteľovi na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienkou pre účinný výkon tohto práva. Ak táto podmienka nie je splnená je zosplatenie neúčinné a veriteľ nemá právo na zaplatenie celeho dlhu naraz.

28. Ako je vyššie uvedené podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách uvedené za konné ustanovenie stanovuje predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky inému subjektu, a to aj nebankovému subjektu bez súhlasu klienta, pričom musí ísť o postúpenie písomnou zmluvou. Postúpená môže byť iba tá časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu a ktorá je splatná, teda musia byť splnené predpoklady pre predčasné zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a podmienkou postúpenia je aj omeškanie dlžníka nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením, čo len časti peniazne záväzku voči banke, a to napriek písomnej výzve banky. Dane predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Nesplnenie týchto osobitných zákonom stanovených predpokladov pre postúpenie bankovej pohľadávky na nebankový subjekt je postúpením v rozpore so zákonom, kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka zakažané. Ide o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, keďže zmluva o postúpení pohľadávok je v rozpore so zákonom o bankách v prípade nesplnenia stanovených podmienok. Tento názor korešponduje s právnym názorom uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.04.2018 sp. zn. 1Cdo 147/2017 a rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.03.2018 sp. zn. 7Cdo 26/2017, ako aj uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.11.2019 sp. zn. 1Obdo 92/2018.

29. Splnenie podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách je teda potrebné pre platné postúpenie pohľadávky banky na inú osobu a iba v prípade splnenia týchto zákonných podmienok je daná aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie bankovej pohľadávky. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že banka ako účastník zmluvy o úvere má obmedzené možnosti postúpenia svojej pohľadávky voči svojmu klientovi zo zmluvy o úvere, a to v tom, že môže postúpiť bez súhlasu klienta iba splatnú pohľadávku, resp. jej splatnú časť. Postúpením

nesplateľnej pohľadávky ineému subjektu ako je banka by totiž dosťlo k nepripustnému vstupu ineého subjektu do aktívneho právneho vzťahu, ktorého účastníkom v zmysle zákonnej úpravy zákona o bankách môže byť iba banka. Z uvedeneého zároveň vyplýva, že mimoriadnu splatnosť celeého zostatku úveru nemožno úspešne uplatniť iný subjekt ako banka na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, keďže tomu bráni výsšie uvedená prekazka o možnosti postúpiť nesplateľnú pohľadávku.

30. Vykladom ustanovenia § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. súd dospel k záveru, že toto jednoznačne definuje podmienky za akých možno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke, alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Prvá veta citovaneého ustanovenia definuje dve takéto podmienky nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takým krokom, ktoré predpokladá uz § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka z ktorých prvou je písomná výzva banky uvážujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou je nepretržite viac ako 90 dní trvajúce omeskanie klienta so splnením, čo i len časti jeho penážneého záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Druhá veta potom obsahuje úpravu situácie v ktorej napriek splneniu podmienok postúpenia banka nebude môct uplatňovať právo postúpiť pohľadávku, a to vtedy, ak klient ešte pred postúpením svoj omeskaný penážný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva splní, okrem nej ale tiež prípad v ktorom práve zmieneneé obmedzenie banky existovať nebude – vtedy, ak súčet vsěkých omeskaní klienta so splnením, čo i len časti toho isteého penážneého záväzku trvá viac než jeden rok. Tretia veta citovaneého ustanovenia vymedzuje povinnosť odovzdania postupníkom postupcovi dokumentácie o záväzkovom vzťahu na základe ktorejho vznikla postúpená pohľadávka a úpravu týkajúcu sa samotneého bankoveého tajomstva a jeho prelomenie.

31. V prejednanom spore žalobca splnenie povinnosti v zmysle výsšie citovaných zákonných ustanovení pre platné postúpenie pohľadávky právny predchodcom žalobcu preukazuje Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2017 a Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že právny predchodca žalobcu síce zaslal žalovanému predžalobnú upomienku, a zároveň upozornenie na možnosť predčasnej splatnosti úveru pre nezaplatenú splátku za mesiac 3/2017, avšak oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru bola dátovaná ku dňu 20.07.2017. Súd je toho názoru, že právny predchodca žalobcu mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru len do splatnosti nasledujúcej splátky, teda do 20.04.2017, čo neurobil. Rovnako žalovaný poprel doručenie Oznamenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a žalobca toto doručenie nijakým spôsobom nepreukázal. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky právny predchodcom žalobcu je neplatné, nakoľko išlo o postúpenie nesplateľnej pohľadávky banky na nebankový subjekt – žalobcu, a teda žalobca nepreukázal splnenie primárnej podmienky, ktorou je aktívna legitímácia v predmetnom spore, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

33. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalovaný mal plný úspech vo veci tak mu priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu 100 %.. Po právoplatnosti tohto rozsudku o ich výške rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 256 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.