

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219267
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823219267.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce soc. vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. B. XXX, štátnej občianky SR, právne zastúpenej JUDr. Petrom Bódím, advokátom so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, M. R. Štefánika 55/2 a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, C. B. C., toho času E. XX, F. G., štátneho občana SR, právne zastúpeného JUDr. Martou Rybárovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Jilemnického 2, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o návrhu otca maloletého dieťaťa na zmenu zverenia mal. dieťaťa, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.10.2023 **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Dňa 13.10.2023 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh otca maloletého dieťaťa, ktorým sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením zveril mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, s tým, že právo zastupovať a spravovať majetok maloletého majú obaja rodičia. Zároveň žiadal, aby súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého A. sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, k rukám otca, vždy do 15. dňa každého mesiaca. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec mal. dieťaťa odôvodnil tým, že matka maloletého mu bráni v styku s maloletým v zmysle súdneho rozhodnutia, maloletému A. sústavne znemožňuje jeho účasť na rodinných akciách v rodine otca, matka zabránila maloletému jeho účasti na vianočných sviatkoch v jeho rodine, maloletý A. si preto nemohol prevziať ani vianočné darčeky. Podľa názoru otca, matka maloletým manipuluje a sústavne pracuje na jeho odcudzení od otca. Zároveň sa otec domnieva, že v starostlivosti matky o maloletého sú vážne nedostatky, matka sa maloletému nevenuje, nič ho nenaučila a neučí, maloletému nevarí. Otec má súčasne za to, že matkou prijatá zmena v živote maloletého A. rozhodne nie je v jeho prospech a nie je ani v jeho najlepšom záujme. Taktiež za mimoriadne závažný problém považuje otec obezitu maloletého, ktorý vo veku 8 rokov váži asi 40 kg, i napriek žiadosti matke, aby tento problém riešila a s maloletým A. navštívila špecialistu v odbore detskej obezity, matka tak doposiaľ neurobila. Otec videl maloletého A. naposledy dňa 25.06.2023, kedy mu matka SMS oznámila, že sa s ním môže stretnúť na jednu hodinu za jej prítomnosti, súdne rozhodnutie o úprave styku matka vôbec nerešpektuje.

2. Súd sa oboznámil s návrhom otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami, aktuálnou správou kolízneho opatrovníka, lekárskou správou psychologičky H. I. H., správou zo J. K. L. A. M. C. a dospel k záveru, že v prípade mal. A. B. nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. BN-3P/105/2016 - 29 zo dňa 02.11.2016, právoplatným 07.12.2016 súd schválil rodičovskú dohodu rodičov maloletého, v zmysle ktorej bol mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia budú maloletého

zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec dieťaťa sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne a styk otca s maloletým súd neupravoval.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1P/75/2019-123 zo dňa 27.01.2020, právoplatného dňa 20.02.2020 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej sa otcovi mal. dieťaťa zvýšila vyživovacia povinnosť k mal. A. zo 100 eur mesačne na 145 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2019, ktoré je otec mal. dieťaťa povinný poukazovať k rukám matky mal. dieťaťa vždy do 15 - dňa v tom ktorom mesiaci vopred

5. Následne rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. BN-3P/63/2022-58 zo dňa 22.11.2022, právoplatným dňa 05.12.2022 bola schválená dohoda rodičov ohľadom styku otca s mal. A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX každý tretí a štvrtý kalendárny týždeň v mesiaci od piatku od 15,00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Počas jesenných prázdnin, vianočných sviatkov, ktorým obdobím sa rozumie čas od 23.12. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka, počas jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin sa uplatní špecifická úprava stretávania sa otca s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX. Počas jesenných prázdnin je otec maloletého dieťaťa oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny rok od prvého dňa jesenných prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17:00 hod. Počas vianočných sviatkov je otec maloletého dieťaťa oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny rok v čase od 25.12. od 12:00 hod. do 01.01. do 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok v čase od 23.12. od 12:00 hod. do 25.12. do 12:00 hod a od. 1.1. nasledujúceho roku od 12:00 hod. do 6.1. do 12:00 hod. Počas jarných prázdnin je otec maloletého dieťaťa oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX každý nepáry kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred jarnými prázdninami od 16:00 hod. do utorka do 17:00 hod. a každý páry rok od utorka týchto prázdnin od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Počas veľkonočných sviatkov je otec maloletého dieťaťa oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX každý nepáry kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 16:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 14:00 hod. a páry kalendárny rok vo Veľkonočný pondelok od 8:00 hod. do 14:00 hod. Počas letných prázdnin je otec maloletého dieťaťa oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX každý kalendárny rok v čase od 16.07. od 12:00 hod. do 31.07. do 17:00 hod. a v období od 15.08. od 12:00 hod. do 30.08. do 17:00 hod.. Počas obdobia špecifickej úpravy stretávania sa bežná úprava stretávania nerealizuje. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa, kam ho otec v stanovenú dobu privedie späť.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. BN-3P/22/2023-124 zo dňa 19. 06. 2023, právoplatným 22.06.2023 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej sa otec mal. dieťaťa zaviazal prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 180 eur mesačne, ktoré je otec mal. dieťaťa povinný poukazovať k rukám matky mal. dieťaťa vždy do 15-tého dňa v tom ktorom mesiaci vopred a to s účinnosťou od 07.03.2023, čím sa zvyšuje jeho vyživovacia povinnosť k mal. A. B. z doterajších 145 eur mesačne. Dlh na výživnom vo výške 134,69 eur sa otec zaviazal zaplatiť jednorazovo do 31.06.2023. V ostatných častiach zostali predchádzajúce rozhodnutia nezmenené.

7. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 22P/12/2023-23 zo dňa 31.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 15CoP/103/2023-83 zo dňa 05.10.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že udelil súhlas za otca A. B., nar. XX.XX.XXXX na zmenu školského zariadenia na Základná škola, A. XX, C. a zmenu bydliska na L. M. XX, C. u mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX. zároveň súd poučil oboch rodičov, že sú oprávnení podať návrh na začatie konania vo veci samej a žiadať prejednanie nezhody rodičov o otázke zmeny bydliska a školského zariadenia maloletého A. B. a udelenie súhlasu namiesto otca so zmenou bydliska a školského zariadenia maloletého dieťaťa alebo návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia postupom podľa ust. § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") .

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.10.2023 vyplýva, že mal. A. sa narodil z mimomanželského vzťahu, matky - p. C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. B. F. XXX, t. č. L. M. XX, C. - G. a otca - p. A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom ul. E. XXX/XX, C. B. C., t. č. E. F. XX, F. G., ktorý otcovstvo k maloletému dobrovoľne doznal na Matričnom úrade v Bánovciach nad Bebravou. Rozsudkom OS v Bánovciach nad Bebravou, č. k. 3P/105/2016-29

zo dňa 02. 11. 2016, právoplatným 07. 12. 2016 je maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od 01. 09. 2016. V 08/2017 si matka podala návrh na zvýšenie výživného a úpravu styku otca s mal. A.. Svoj návrh, v časti zvýšenia výživného a v časti úpravy stretávania zobrala v celom rozsahu späť. Uznesením OS Bánovce nad Bebravou, č. k. 1P/89/2019 zo dňa 27. 01. 2020, právoplatným 20. 02. 2020 bolo konanie zastavené. Posledná úprava vyživovacej povinnosti na mal. A. bola rozsudkom OS v Bánovciach nad Bebravou, č. k. 3P/22/2023 zo dňa 19. 06. 2023, právoplatným 22. 06. 2023, kde vyživovacia povinnosť otcovi bola zvýšená zo sumy 145 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne s účinnosťou od 07. 03. 2023. Stretávanie otca s mal. A. bolo upravené rozsudkom OS v Bánovciach nad Bebravou, č. k. 3P/63/2023 zo dňa 22. 11. 2022, právoplatným 05. 12. 2022. Dňa 14. 07. 2023 sa matka dieťaťa podaným návrhom na OS Prievidza, domáhala vydania neodkladného opatrenia - o nahradenie súhlasu otca mal. dieťaťa na zmenu bydliska a zmenu školského zariadenia mal. A. B.. Ako dôvod uvádza nesúhlas otca mal. dieťaťa. Je toho názoru, že sa spolu s maloletým osamostatní od prastarých rodičov a dieťa bude mať v Bratislave lepšie možnosti vzdelávania a ďalších voľnočasových aktivít. OS Prievidza nariadil neodkladné opatrenie uznesením č. k. 22P/12/2023 zo dňa 31. 07. 2023 a udelil súhlas za otca A. B. na zmenu školského zariadenia na Základnú školu, A. XX, C. a zmenu bydliska na M. XX, C. mal. A. B.. Otec dieťaťa sa v zákonom stanovenej lehote odvolal voči neodkladnému opatreniu. Krajský súd v Žiline, č. k. 15Co P/103/2023 zo dňa 5. 10. 2023 potvrdil uznesenie okresného súdu o neodkladnom opatrení. Otec mal. dieťaťa si dňa 13. 10. 2023 podal na OS Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou návrh na nariadenie N.O. - na zmenu zverenia mal. A. do jeho osobnej starostlivosti. Vo svojom návrhu žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie a mal. A. dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti. Matku dieťaťa zaviazal platením výživného vo výške 100 eur mesačne. Styk matky s mal. dieťaťom nežiada súdom upravovať. Ako dôvod svojho návrhu uvádza nedostatočnú starostlivosť zo strany matky o mal. A. a tiež stretávanie, ktoré sa v zmysle rozhodnutia súdu nerealizuje. Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že pán B. pracuje ako SZČO v stavebnej oblasti s priemerným mesačným príjmom 1 100 eur. Má flexibilnú pracovnú dobu, podľa množstva zákaziek. Okrem mal. A. B. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. M. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z mimomanželského vzťahu s N. E. bývajúcou s ním v Českej republike. K bytovým pomerom sa vyjadril, že žije v obci E. u M. O. v rodinnom dome. Maloletý má k dispozícii so sestrou Viktóriou detskú izbu a na záhrade veľký bazén, trampolínu, kolobežku, elektrické auto, hojdačku a domáce zvieratá. Pomerly na strane otca dieťaťa neboli prešetrené, nakoľko v zmysle Nariadenia Rady /ES/ č. 1206/2001 z 28. 05. 2001 o spolupráci medzi súdmi členských štátov pri vykonávaní dôkazov v občianskych a obchodných veciach je možná spolupráca medzi súdmi pri vykonávaní dôkazov v občianskych a obchodných veciach. Na základe uvedeného je v kompetencii súdu, žiadať o prešetrenie pomerov na strane otca dieťaťa príslušný úrad v Českej Republike. Matka mal. dieťaťa, p. C. D., do 14. 07. 2023 pracovala ako logistka, vo firme Index, Nosluš, s. r. o. Bánovce nad Bebravou s mesačným príjmom spolu s daňovým bonusom od 750 eur do 800 eur. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, poberá prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne. Od 15. 07. 2023 má uzatvorenú pracovnú zmluvu s Československou obchodnou bankou v Bratislave, kde pracuje ako klientsky pracovník Kontaktného centra. Pracovný pomer má uzatvorený na dobu určitú do 30. 06. 2024 so skúšobnou dobou v dĺžke 3 mesiace. Vzhľadom k tomu, že matka od 07/2023 býva v inom služobnom obvode, bolo dňa 17. 10. 2023 zaslané dožiadanie o prešetrenie bytových, sociálnych a ekonomických pomerov na strane matky na novej adrese, L. M. F. XX, C. - G.. Od posledného prešetrenia pomerov neboli zistené žiadne závažné nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti matky o dieťa. Pani D. sa v e - mailovej komunikácii dňa 19. 10. 2023 vyjadrila, že s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia o zmenu zverenia do jeho starostlivosti nesúhlasí, pretože to nie je v záujme mal. syna A.. Podľa jej vyjadrenia má zo svojho otca strach a už dlhotrvajúci stres, nechce k nemu chodiť na prázdniny ani na víkendy, lebo otec v jeho prítomnosti pije a kričí. A. sa necíti dobre v jeho prítomnosti, bojí sa mu aj čokoľvek povedať. Podľa jej vyjadrenia dieťa pravidelne rozpráva o tom ako už k otcovi nechce chodiť vôbec ani na návštevu, nie to ešte na víkend alebo prázdniny a už vôbec si nevie predstaviť, že by s ním žil v jeho domácnosti. Z týchto dôvodov matka dieťaťa pravidelne s maloletým navštevuje detského psychológa H. I. H. v Bánovciach nad Bebravou. Má za to, že tento návrh zo strany otca je výhradne účelový. Ďalej uviedla, že bytové pomery v Bratislave sa nezmenili, obaja žijú v plne zariadenom jednoizbovom byte v pokojnej časti v Bratislave, s kompletným občianskym vybavením, kde majú aktuálne aj prechodný pobyt, mal. A. tu má svoju pediatričku a navštevuje tu základnú školu. J. A. XX M. C.. Mal. A. od septembra 2023 navštevuje 2. ročník ZŠ, na ul. A. XX M. C., nie 3. ročník ako uvádza otec dieťaťa vo svojom návrhu. Matka sa vyjadrila, že maloletý sa v školskom zariadení veľmi dobre adaptoval. Navštevuje ŠKD v ktorom sa mu páči. Našiel si tu kamarátov. So svojím otcom sa nestretáva v zmysle

rozhodnutia súdu. Mal. A. navštevuje klinického psychológa H. I. H.. Správu od psychológa Vám zasielame v prílohe. S maloletým A. bol dňa 04. 10. 2023 vykonaný neformálny telefonický rozhovor na jeho žiadosť. Na základe uvedeného kolízny opatrovník odporučil, aby súd návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia - na zmenu zverenia mal. A. do osobnej starostlivosti otca zamietol. Matka dieťaťa žije a pracuje v Bratislave. Mal. A. tam navštevuje školské zariadenie. Krajský súd v Žiline na základe vykonaného dokazovania dospel k názoru, že zmena bydliska matky a maloletého je v jeho záujme. Zo správy od psychologičky vyplýva, že mal. A. zdôrazňuje nechcuť chodiť k otcovi, že teraz mu je dobre v Bratislave a spomína aj deti v škole. Správa zo školy je pozitívna, maloletý sa podľa nej dobre v škole aklimatizoval. Vytrhnutie dieťaťa z terajšieho prostredia by malo dopad na jeho ďalší psychický a fyzický vývin. Otec dieťaťa v minulosti poukazoval na nedostatočné zabezpečovanie starostlivosti matky o dieťa, čo sa nikdy nepotvrdilo. Aktuálne potreby dieťaťa sú napĺňané, zdravie a život maloletého nie je ohrozený, preto nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu zverenia.

9. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti matky maloletého A. na adrese M. XX, C., kde v súčasnosti matka spolu s maloletým býva zo dňa 26.07.2023 vyplýva, v čase šetrenia bola prítomná matka maloletého C. D.. Na uvedenej adrese býva matka maloletého v jednoizbovom byte, ktorý je plne zariadený. Zariadenie bytu plne vyhovuje aj potrebám maloletého. Byt je na veľmi dobrej sociálno-hygienickej úrovni. Matka má predbežne dohodnuté na neďalekej základnej škole jeho prijatie už od septembra 2023. Matka maloletého je zamestnaná, jej mesačný netto príjem je cca 1100,- eur. Mesačné nájomné za byt je vo výške 530 eur. Výživné na maloleté dieťa od otca maloletého dieťaťa je vo výške 180,- Eur mesačne. Na základe vykonaného šetrenia v domácnosti matky možno konštatovať, že maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti.

10. Z oznámenia ÚPSVaR Bratislava zo dňa 20.10.2023 vyplýva, že v domácnosti matky nenastali žiadne zmeny, stav je taký istý, ako bolo konštatované v správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava z 26. 07. 2023. Matka maloletého zároveň uviedla, že obvodná detská lekárka maloletého A. je A. P., Bratislava.

11. Zo správy zo J. K. L. A. M. C. zo dňa 19.10.2023 vyplýva, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX navštevuje školu od 04.09.2023, maloletý chýba v škole len počas choroby/návštevy lekára, študijné výsledky má zatiaľ výborné, prípravu na vyučovanie má vzornú, dôslednú, dodržiava školský poriadok, rešpektuje authority pedagógov, s dieťaťom nie sú žiadne problémy, starostlivosť o maloletého (hygiena, oblečenie) je výborná, maloletý sa stravuje na obed v školskej jedálni, desiata z domu, matka prejavuje záujem o vzdelávacie výsledky, správanie sa dieťaťa v škole, o štúdium dieťaťa (príprava na vyučovanie), poplatky v škole zaplatila matka včas.

12. Z úradného záznamu spísaného na ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou dňa 04.10.2023 z neformálneho pohovoru s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že kolízneho opatrovníka kontaktovala matka mal. dieťaťa a odovzdala mobilný telefón mal. A., ktorý sa chcel porozprávať s tou "tetou", čo predtým. Povedal, že v Bratislave je spokojný, s maminkou majú pekné bývanie, má svoju izbičku, kde má posteľ a stolík so stoličkou. Navštevuje ZŠ, je druhák. Do školy chodí pešo, lebo sa nachádza blízko ich činžiaku. V škole má dobrých kamarátov. Do 16:30 hod. je v ŠKD. Páči sa mu tam, v družine behajú po vonku a napíše si tam aj domáce úlohy. Keď nestihne všetko popísať, tak mu s nimi doma pomáha mama. Na krúžky v škole zatiaľ nechodí. Na otázku, či sa stretáva so svojím otcom, odpovedal, že nie, ani na víkendy nechodí ku nemu, lebo na maminu zavolať policajtov. A vraj nadával pradedkovi a prababke. Maloletý bol motivovaný k stretávaniu s otcom. Povedal, že sa nechce s otcom stýkať.

13. Zo správy H. I. H. zo dňa 17.10.2023 vyplýva, že z rozhovoru s maloletým vyplynulo, že mal. A. nerád chodí k otcovi, vyjadril sa, že keby bol otec dobrý, možno by chcel k nemu chodievať, ale teraz si praje, aby mu dal pokoj, nechce tam ísť ani tento víkend, je mu dobre v Bratislave, rozprával všetko spontánne, čo ho napadlo.

14. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

21. Súd musí vždy vziať do úvahy, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia súdom v konaní starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladnú úpravu pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem maloletého dieťaťa na jeho nariadení, súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu, nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

22. Po preštudovaní spisového materiálu v predmetnej veci dospel súd k záveru, že otec mal. dieťaťa neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov ako základnú podmienku na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu vyplýva, že mal. A. pochádza zo vzťahu rodičov, ktorí spolu nežijú v jednej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/105/2016 zo dňa 02.11.2016 právoplatného dňa 07.12.2016 bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá doposiaľ zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Otcovi mal. dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť k mal. A., naposledy vo výške 180 eur mesačne. Otec mal. dieťaťa podal dňa 17.08.2023 návrh na zmenu zverenia mal. dieťaťa, ktorým žiadal, aby zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platiť výživným vo výške 180 eur mesačne. Dňa 13.10.2023 otec mal. dieťaťa žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti otca, pričom matka by bola povinná prispievať otcovi na výživu mal. dieťaťa sumou vo výške 100 eur mesačne. Svoj návrh otec mal. dieťaťa odôvodnil záujmom mal. A., keď nie je v záujme maloletého, aby bol v školskom zariadení 9 až 10 hodín denne a nestretával sa so svojím otcom. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.10.2023 mal súd za osvedčené, že matka spolu s mal. A. žijú v Bratislave, kde maloletý navštevuje školské zariadenie, v ktorom sa dobre aklimatizoval, ktoré tvrdí, podporuje aj správa triednej učiteľky mal. A. zo dňa 19.10.2023, v zmysle ktorej sú študijné výsledky maloletého výborné, domáca príprava na vyučovanie je vzorná s mal. dieťaťom nemá žiadne problémy a taktiež pozitívne hodnotí spoluprácu s matkou mal. A., pričom sám maloletý uviedol, že mu je v Bratislave dobre a spomínal aj deti v škole. Ďalej mal súd zo správy kolízneho opatrovníka za osvedčené, že mal. A. má problém s realizáciou stretávania sa s otcom, čo potvrdzuje aj správa od psychologičky H. I. H. zo dňa 17.10.2023. Z úradného záznamu kolízneho opatrovníka zo dňa 04.10.2023 mal súd za osvedčené, že maloletý je v Bratislave je spokojný, v škole má dobrých kamarátov. Páči sa mu tam aj v družine. K otázke stretávania so svojím otcom uviedol, že teraz sa s ním nestretáva, nechodí k nemu ani na víkendy, po čom bol maloletý zo strany kolízneho opatrovníka motivovaný k stretávaniu s otcom. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 26.07.2023 vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava mal súd za osvedčené, že zariadenie bytu plne vyhovuje potrebám maloletého. Byt je na veľmi dobre sociálno-hygienickej úrovni a maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti. Rovnako z oznámenia ÚPSVaR Bratislava zo dňa 20.10.2023 vyplynulo, že v domácnosti matky nenastali žiadne zmeny, stav je taký

istý, ako bolo konštatované v správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava z 26.07.2023, s tým, že obvodná detská lekárka maloletého A. je A. P., Bratislava.

23. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd v predmetnej veci nemal preukázanú naliehavosť úpravy pomerov pre nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu zverenia mal. dieťaťa z osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca mal. dieťaťa. Aktuálne osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka mal. dieťaťa, v ktorej osobnej starostlivosti súd nemal osvedčené žiadne nedostatky, v dôsledku ktorých by bolo v záujme mal. dieťaťa vytrhnúť ho z doterajšieho prostredia, naopak toto by mohlo mať na jeho psychický a fyzický vývin negatívny dopad. Ani skutočnosti uvádzané otcom mal. dieťaťa o nerešpektovaní rozhodnutia súdu ohľadom stretávania sa otca s mal. A. nič nemenia na závere, že v aktuálnej situácii, keď maloletý odmieta aj stretávanie s otcom nie je v záujme mal. dieťaťa vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že nepochybne je v záujme mal. dieťaťa udržiavať a budovať vzťahy s oboma svojim rodičmi. V súčasnosti bolo teda osvedčené, že aktuálne potreby mal. dieťaťa sú napĺňané, zdravie a život maloletého nie je ohrozený, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 365 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 CMP).