

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010711
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010711.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. 10. 2023 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

A. B. C. D. C., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom F. XX, F. F.,

sa podľa § 285 písm. f) Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, sp. zn. 1Pv 171/23/6601-6 zo dňa 31. 07. 2023, doručenej tunajšiemu súdu dňa 01. 08. 2023, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v období od mesiaca júl 2022 doposiaľ v mieste trvalého bydliska a na iných miestach kde sa zdržiava, si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/224/2020 zo dňa 06. 06. 2022, právoplatný a vykonateľný dňa 02. 07. 2022 a to prispievať na výživu dcéry G. B., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 140 Eur mesačne, od právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XX, F. F., si takto určenú povinnosť riadne neplnil, napriek tomu, že v predmetnom období nepoberal žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou, nebol poberateľom žiadnej dávky vyplácanej príslušným ÚPSVaR a je riadne zamestnaný v spoločnosti VHS Geotech, s.r.o., čím mu vznikol dlh na výživnom voči F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XX, F. F., do súčasnosti vo výške 2240 Eur, pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Dňa 01. 08. 2023 bola súdu doručená obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 1Pv 171/23/6601-6 zo dňa 31. 07. 2023 na obvineného A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., pôvodne na tom skutkovom základe, že v období od mesiaca júl 2022 doposiaľ v mieste trvalého bydliska a na iných miestach kde sa zdržiava, si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/224/2020 zo dňa 06. 06. 2022, právoplatný a vykonateľný dňa 02. 07. 2022 a to prispievať na výživu dcéry G. B., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 140 Eur mesačne, od právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XX, F. F., si takto určenú povinnosť riadne neplnil, napriek tomu, že v predmetnom období nepoberal žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou, nebol poberateľom žiadnej dávky vyplácanej príslušným ÚPSVaR a je riadne zamestnaný v spoločnosti VHS Geotech, s.r.o., čím mu vznikol dlh na výživnom voči F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XX, F. F., do súčasnosti vo výške 1 820 Eur.

Hlavné pojednávanie sa dňa 23. 10. 2023 konalo za splnenia procesných podmienok v zmysle § 252 ods. 5 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného A. B.. Súd zároveň poukazuje na to, že vo veci bol vydaný

trestný rozkaz, ktorý bol obvinenému riadne doručený, pričom tento v rámci podaného odporu uviedol, že dlh na výživné uhradil v celej výške.

Svedkyňa - poškodená F. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. 10. 2023 uviedla, že obžalovaný celý dlh na výživnom uhradil, pričom bežné výživné je tiež k dnešnému dňu uhradené v plnej výške.

Vzhľadom na uvedené, prokurátorka navrhla upraviť obdobie a celú skutkovú vetu tak, ako je táto uvedená vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že ak obžalovaný celú sumu výživného uhradil a jeho neplatenie nemalo nepriaznivé následky na maloletú, trestnosť činu zanikla. Z vyššie uvedených skutočností navrhla obžalovaného oslobodiť spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Tr. por. s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák..

Súd sa podľa § 269 Tr. por. oboznámil aj s obsahom listinných dôkazov, medzi ktoré patrili rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z č. l. 28-36, rodným listom z č. l. 37, potvrdením o návšteve školy z č. l. 38, správou ÚPSVaR č. l. 39,47, správou SP z č.l. 40-41, 45-46, správami na obžalovaného z č. l. 42-44, 51-52, odpisom registra trestov z č. l. 53, lustráciami súdu z č. l. 63-65, trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/42/2023 z č. l. 66-67, odporom s prílohou z č.l. 71-72, po prečítaní, ktorých námietky a ani pripomienky vznesené neboli.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

K oslobodeniu z dôvodu zániku trestnosti činu podľa § 285 písm. f) Tr. por. dôjde okrem iného aj v prípade účinnej ľútosti podľa § 86 Tr. zák., podľa ktorého ustanovenia uvedeného v ods. 1 písm. a) trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože do samotného rozhodovania súdu na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. B. uhradil vykonal celú úhradu žalovanej výšky výživného, tak ako je to koncipované vo výrokovej časti rozsudku, a teda splnenie si povinnosti obžalovaným potvrdila aj poškodená F. B., súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a obžalovaného spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.