

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 8Csp/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122420233  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:6122420233.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2  
8Csp/20/2023

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Barbarou Fedurcovou v spore žalobcu: Ahoj, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 48 113 671, právne zastúpeného: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Poprad, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, proti žalovanej: A. B. C., nar.: XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXX/XX, o zaplatenie 7.400 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2  
8Csp/20/2023

I) Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 7.400 Eur spolu s úrokom 4.809,28 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II) Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

6  
8Csp/20/2023

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal voči žalovanej v upomínacom konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica zaplatenia sumy 7.400 Eur s ročným zmluvným úrokom vo výške 14,70 % zo sumy 7.400 Eur odo dňa 21.06.2021 do zaplatenia, najviac však do sumy 4.809,28 Eur vrátane náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že sporové strany uzavreli dňa 19.05.2021 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 7.400 Eur, ktorý sa zaviazala vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom v mesačných splátkach vo výške 127,18 Eur. V dôsledku nesplácania úveru riadne a včas bola dňa 27.09.2021 žalobcom vyhlásená okamžitá splatnosť úveru, ktorá bola žalovanej odoslaná dňa 28.09.2021. Splátka, pre ktorú sa stal dlh predčasne splatným bola splatná dňa 20.06.2021, teda týmto dňom je podľa žalobcu splatný aj celý dlh. Žalobca zaslal žalovanej dňa 15.8.2022 predžalobnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy do 29.08.2022. Žalovaná v uvedenej lehote

dĺžnú sumu neuhradila. Výška nesplatenj istiny ku dňu podania žaloby je 7.400 Eur. Výška úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve predstavuje 14,70 % ročne. Ďalej citoval ustanovenie § 517 ods.1, § 565 prvá veta a § 53 ods.9 Obč. zák. a poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020, v ktorom dovolací súd pripustil nárok žalobcu na uplatnenie úrokov aj po zosplatnení úveru, a to vo výške, ktorú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Suma 7.400 Eur predstavuje istinu úveru a suma 4.809,28 Eur predstavuje vyčíslený úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

3. Na preukázanie svojho nároku žalobca súdu predložil listinné dôkazy, a to ePotvrdenka, rozpis zásielok 10-17, výpis z obchodného registra žalobcu čl. 7, osvedčovaciu doložku čl. 9, výzvu pred podaním žaloby zo dňa 15.08.2022 (čl. 18), predpis splátok a úhrad čl. 19, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 21-23), upomienku - výzvu na zaplatenie zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 24), vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 25), fotokópie poštových zásielok čl. 26,27.

4. Na základe návrhu žalobcu upomínací súd a to Okresný súd Banská Bystrica vydal pod sp.zn. 33Up/1266/2022 dňa 06.10.2022 platobný rozkaz, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Uvedený platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa v mieste bydliska nezdržovala, a preto žalobca v zmysle § 10 ods.1 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP). Okresný súd Banská Bystrica postúpil uvedený návrh v zmysle § 10 ods.3, resp. v zmysle § 14 ods.3 Zákona č. 307/2016 Z.z. súdu príslušnému na jeho prejednanie, ktorým je Okresný súd Bardejov.

5. Po doručení žalobného návrhu Okresnému súdu Bardejov na základe výzvy súdu doplnil žalobca listinné dôkazy, na základe ktorých bol povinný v súlade s § 7 Zákona č. 129/2010 Z.z. skúmať schopnosť spotrebiteľa, t.j. žalovanej splácať poskytnutý spotrebiteľský úver. Vyjadril sa v písomnom vyjadrení zo dňa 06.07.2023 s tým, že pred poskytnutím úveru skúmal schopnosť spotrebiteľa, t.j. žalovanej splácať poskytnutý úver. Zisťoval čistý príjem žalovanej, ako aj jeho peňažné záväzky znižujúce jej príjem. Taktiež aj náklady na zabezpečenie jej základných životných potrieb a osôb, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť. Výdavky žalovanej ako spotrebiteľa na splátky úveru, ktoré overil v elektronickom registri o spotrebiteľských úveroch. Taktiež skúmal aj rodinný stav žalovanej, ako aj rozsah jej vyživovacej povinnosti. Pri posudzovaní platobnej kapacity žalovanej vychádzal z údajov, že žalovaná je slobodná. Počet nezaopatrených osôb má nula. Výšku vyživovacích povinností má nula. Mesačné finančné výdavky má nula. Splátky s poistením v sume 127,18 Eur. Jej čistá mesačná mzda činila 579 Eur. Ukazovateľ schopnosti splácať činil 0,9399, DTi: 1.5356, celková mesačná splátka z NRKI - žiadateľ: 78, vypočítaná výška finančnej rezervy 145,67 Eur, suma životného minima platná od 1.7.2020 do 30.6.2021: 214,83 Eur mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu. Na základe uvedených informácií žalobca uviedol, že vypočítal maximálnu výšku mesačnej splátky, ktorú by mohol od žalovanej vyžadovať – 286,17 Eur (579 – 214,83 – 78 ). Nakoľko v zmluve dohodnutá maximálna výška mesačnej splátky predstavuje sumu vo výške 127,18 Eur, je zrejmé, že žalovaný v čase uzatvorenia zmluvy bola plne spôsobilý na poskytnutie spotrebiteľského úveru. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu preukázal výpisy z účtu, výpisy z registra klientských informácií, fotokópie občianskeho a vodičského preukazu žalovanej, registrácie zo systému Sibyla (čl. 69 – 76).

6. Žalovanej sa žalobu, prílohy i procesné poučenie nepodarilo doručiť. Súd vykonal šetrenia pobytu žalovanej cestou Sociálnej poisťovne, registra obyvateľov, Mesta Bardejov, dopytom Zboru väzenskej a justičnej stráže a nakoniec zásielku doručoval cestou polície. Tá šetrením na mieste zistila, že žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu i webovom sídle oznámil, že proti žalovanej bola podaná žaloba spolu s poučením, že ak si žalobu neprevezme do 15 dní, bude sa považovať za doručení. Oznámenie bolo zverejnené dňa 05.09.2023, zvesené dňa 20.0.9.2023. Žalovaná si žalobu, prílohy a poučenie neprevzala.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 20.10.2023. Na pojednávanie sa žalovaná nedostavila, predvolanie jej bolo riadne a včas doručené do vlastných rúk. Svoju neprítomnosť neospravedlnila, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Dostavil sa právny zástupca žalobcu, preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 C.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej.

8. Súd listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu zistil nasledovný skutkový stav veci. Z obchodného registra SR súd zistil, že žalobca mal do 31.5.2021 obchodné meno Amico Finance a.s. a v predmete podnikania má od 19.11.2015 poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov. Žalobca pod uvedeným obchodným menom uzavrel so žalovanou dňa 19.05.2021 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V nej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške X.XXX Eur a žalovaná sa zaviazala ho splatiť v 96 mesačných splátkach splatných vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca a to od XX.XX.XXXX – XX.XX.XXXX v splátkach po XXX,XX Eur. Zároveň bola dohodnutá fixná úroková sadzba 14,70 %. Bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov v rovnakej výške a celková čiastka úveru činila 12.209,28 Eur. V bode 4 následky nesplácania úveru, vyhlásenie splatnosti úveru bod 4.2 písm. d) zmluvy bolo dohodnuté, že veriteľ v prípade, ak dlžník nespláca splátku úveru riadne a včas je oprávnený žiadať, aby dlžník stratil oprávnenie vrátiť úver v pravidelných splátkach a zostatok úveru spolu s príslušenstvom sa stanú okamžite splatnými (strata výhody splátok). Podľa prehľadu splátok žalovaná včas neuhradila splátku splatnú dňa 20.06.2021, preto ju žalobca vyzval na jej úhradu. Písomnou výzvou z 26.08.2021 označenou ako upomienka, vyzval žalobca žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 381,54 Eur a upozornil ju na možnosť zosplatenia celého úveru, ak neuhradí splátku úveru splatnú dňa 20.06.2021 vo výške 127,18 Eur najneskôr v lehote do 25.09.2021. Zároveň ju upozornil na možnosť zosplatenia celého úveru, ak uvedená splátka nebude uhradená. Nakoľko ju žalovaná neuhradila, žalobca dňa 27.09.2021 písomne vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovanej bolo vyhlásenie doručované do vlastných rúk, pričom zásielku si v úložnej lehote neprevzala (viď doporučená zásielka čl. 27).

9. Podľa prehľadu splátok žalovaná do zosplatenia úveru uhradila úroky vo výške 0 Eur a doposiaľ uhradila istinu vo výške 0 Eur, teda dlžná suma istiny predstavuje sumu 7.400 Eur. Suma 4.809,28 Eur predstavuje vyčíslený úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

11. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

12. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

13. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

14. Podľa § 7 ods. 15 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

15. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

16. Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

17. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

18. Podľa § 15 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

19. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

22. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalobca so žalovanou riadne uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá mala všetky náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a bola v nej dohodnutá možnosť zosplatnenia úveru pre nesplnenie niektorej splátky. Nakoľko žalovaná riadne neuhrádzala dohodnuté splátky a bola v omeškaní so splátkou viac ako 3 mesiace a súčasne bola žalobcom upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na predčasné zosplatnenie úveru, bolo zosplatnenie úveru zákonné. Žalobca má preto nárok na zaplatenie dlžnej istiny úveru vo výške 7.400 Eur aj dohodnutých úrokov, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaná po uzavretí spotrebiteľskej zmluvy na účet žalobcu neplnila nič. Úrok 14,70% ročne bol dohodnutý v súlade s dobrými mravmi, nakoľko nepresahuje dvojnásobok úroku, za aký v rozhodnom období poskytovali obdobné úvery banky spotrebiteľom. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel.

23. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Žalobca bol v spore plne úspešný, preto mu patrí voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

26. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanej týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p.

#### **Poučenie:**

2

8Csp/20/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.