

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17Pc/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209854
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223209854.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľky - osoby povinnej z výživného A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX B., adresa na doručovanie F. B. XXX/XX, XXX XX G. H., I. C., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Danielom Tarbajom, advokátom, so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, IČO: 53 450 345 proti osobe oprávnenej na výživné C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX B., štátny občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 5P/53/2017-23 zo dňa 23.8.2017, ktorým bola matka A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX zaviazaná prispievať na výživu svojho syna C. B., nar. X.X.XXXX výživným mesačne vo výške 60 eur sa mení tak, že jej vyživovacia povinnosť k synovi sa zrušuje, a to s účinnosťou od 1.9.2023.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 1.9.2023 domáhala, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť k jej synovi určenú jej rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 5P/53/2017-23 zo dňa 23.8.2017 z dôvodu, že po skončení štúdia plnoletý syn v súčasnosti už dlhšiu dobu pracuje a je schopný sám zabezpečiť uspokojenie svojich základných životných potrieb. Je toho názoru, že plnoletý syn je schopný sa sám živiť a jej vyživovacia povinnosť týmto k nemu zanikla.
2. Syn navrhovateľky v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že súhlasí s návrhom matky na zrušenie vyživovacej povinnosti. Zároveň sa z pracovných dôvodov ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a vo veci rozhodol. Súd v zmysle § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti syna navrhovateľky.
3. Súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 5P/53/2017-23 zo dňa 23.8.2017.
17Pc/8/2023
-2-
4. Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní trval na podanom návrhu a navrhol, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť matky k jej plnoletému synovi.
5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 157 CSP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

8. Podľa § 2 ods. 1 CSP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky na zrušenie rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 5P/53/2017-23 zo dňa 23.8.2017 je dôvodný, nakoľko na strane jej syna ako osoby oprávnenej na výživné došlo k podstatnej zmene pomerov, syn navrhovateľky je schopný sám sa živiť, a preto zákonná vyživovacia povinnosť matky k synovi v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zanikla. Súd ju zrušil k dátumu, ako navrhla navrhovateľka, nakoľko syn navrhovateľky sa k eventuálnemu inému dátumu nevyjadril. Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, 17Pc/8/2023

-3-

lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.