

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111010966
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3111010966.5

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a sudcov JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému D. D., stíhaného pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr.zák., sčasti spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. júna 2012, prejednal sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.06.2012, sp.zn. 2T/90/2011 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť obžalovaného D. D. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.05.2012 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť obžalovaného D. D. o prepustenie z väzby na slobodu spolu s písomným sľubom, ako náhradou za jeho väzbu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 14.06.2011 na Okresný súd Trenčín pod č. 1Pv 382/10-244 obžalobu na D. D. a spol. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr.zák., sčasti spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.06.2010 č.k. 0Tp/75/2010-40 bol D. D. vzatý do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. s tým, že jeho väzby sa začala dňa 25.06.2010 o 07.30 hod. Zároveň nebol prijatý jeho písomný sľub ani návrh na nahradenie jeho väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Následne na to obvinený D. D. v prípravnom konaní, na základe príkazu prokurátora zo dňa 17.12.2010 pod č. 1Pv 382/10-144, bol prepustený z väzby s tým, že okamihom prepustenia nastúpi na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest mu bol nariadený v trestnej veci vedenej na Okresnom súdu Trenčín, pod sp.zn. 8T/130/2010. Obžalovaný na výkon trestu nastúpil dňa 17.12.2010 o 07.30 hod a ukončil ho dňa 16.12.2011 o 07.30 hod.

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.11.2011, sp.zn. 2T/90/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 13.12.2011 pod sp.zn. 3Tos/108/2011 bol obžalovaný D. D. opätovne vzatý do väzby s použitím § 71 ods. 2 písm. d/ Tr.zák. z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. s tým, že jeho druhá väzby začala bezprostredne po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp.zn. 8T/130/2010, t.č. dňa 17.12.2011 o 07.30 hod. Zároveň nebol prijatý jeho písomný sľub ako náhrada za jeho väzbu.

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.01.2012 pod sp.zn. 2T/90/2011 bola zamietnutá skoršia žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.04.2012 pod sp.zn. 2T/90/2012 bol obžalovaný D. D. uznaný za vinného po pokračujúci obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr.zák. v bode 1) vyššie uvedeného rozsudku formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák. a v bode 2) vyššie uvedeného rozsudku samostatne, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.06.2012 sp.zn. 2T/90/2011 bolo rozhodnuté tak, že sa podľa § 79 ods. 3 Tr.por. žiadosť obžalovaného D. D. o prepustenie z väzby na slobodu zamietla, nakoľko dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. naďalej trvá a podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr.por. súd návrh obžalovaného D. D. o nahradenie jeho väzby písomným sľubom neprijal.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný D. D. do zápisnice o neverejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia a následne písomne zdôvodnil sám i prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že v napadnutom uznesení nie sú uvádzané žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by mali preukazovať naplnenie dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. Pokiaľ ide o bod 1) X. J. na hlavnom pojednávaní jasne vypovedal, že trestnej činnosti sa on nezúčastňoval, a to čo bolo nájde pri domovej prehliadke v T. S. nebolo jeho. Túto výpoveď podporil i D. J.. Pokiaľ ide o skutok 2) namieta zákonnosť vykonania domovej prehliadky. Drogy, ktoré boli nájdene, mu boli podstrčené, aby ho mohli obviňiť z obzvlášť závažnej drogovej činnosti. Zo strany príslušníkov PZ bol na neho robený psychický nátlak, aby sa priznal. Skutky nespáchal, a teda nemá byť prečo väzobne stíhaný. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie s tým, aby bol prepustený z väzby na slobodu.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí konanom o sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, pokiaľ o žiadosti obžalovaného na prepustenie z väzby rozhodoval v štádiu po podaní obžaloby na neverejnom zasadnutí, pričom podľa § 302 ods. 2 Tr.por. umožnil na neverejnom zasadnutí účasť prokurátora, obžalovaného aj jeho obhajcu. Všetky prítomné procesné strany tu mali možnosť vyjadriť sa k podanej žiadosti.

Krajský súd opätovne skúmal, či boli splnené podmienky uvedené v § 71 ods. 1 Tr.por. týkajúce sa trestného stíhania osoby, ktorá bola vzatá do väzby. Z doposiaľ zadovážených dôkazov, výsluchov obžalovaných, svedkov a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré napokon viedli i okresného prokurátora k podaniu obžaloby na D. D., je preukázané, že skutok, z ktorého je dôvodne podozrivý obžalovaný, sa stal a vykazuje zákonné znaky pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr.zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák. Doposiaľ vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní nerozptýlili dôvodnosť podozrenia zo spáchania skutku obžalovaným. Výsledky dokazovania okresný súd napokon vyjadril v rozsudku zo dňa 05.04.2012, sp.zn. 2T/90/2011, keď obžalovaného D. D. uznal vinným pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr.zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák. a uložil mu úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Rozsudok napadol obžalovaný odvolaním.

Okresný súd správne dospel k záveru, že dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por., pre ktorý bol obžalovaný vzatý do väzby sa nezmenil a trvá v nezmenenom rozsahu tak, ako to konštatoval okresný súd pri jeho vzatí do väzby. Z konania obžalovaného a ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. V tomto smere senát okresného súdu správne poukázal na osobu obžalovaného a najmä skutočnosť, že podozrenie z trestnej činnosti, ktorej sa mal dopúšťať tak, ako to v písomných dôvodoch vyjadril okresný súd, pretrváva naďalej. Je teda daná i obava, že obžalovaný v prípade prepustenia na slobodu by pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Záverov okresného súdu vyjadrené v písomných dôvodoch napadnutého uznesenia si v celom rozsahu osvojil i krajský súd.

Dôvodnosť existencie väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. potom okresný súd správne vyjadril výrokom v napadnutom uznesení, ktorým obžalovanému žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a s ohľadom na osobu obžalovaného, správne neprijal písomný sľub obžalovaného na nahradenie väzby, nakoľko už i s poukazom na vyššie uvedené, je zrejmé, že tento by nespĺnil svoj účel.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.