

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/230/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111211610
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3111211610.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Romana Hargaša v právnej veci navrhovateľa: O.. H. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom L. J. 6, Q., občan J. republiky, proti odporkyňi: E.. L. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/XX, F. C., občianka J. republiky, o zrušenie súdneho zmiernu, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13. septembra 2011, č. k. 17C/23/2011-26, jednohlasne, taktó

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje .

Odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva .

odôvodnenie:

Okresný súd vyššie uvedeným rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým žiadal zrušiť uznesenie tamojšieho súdu zo dňa 18.01.2011, v konaní sp. zn. 11C/54/2009 o schválení súdneho zmiernu. K svojmu záveru dospel na základe zistení, že podmienky na zrušenie uznesenia o schválení zmiernu podľa § 99 ods. 3 O.s.p. nie sú splnené. Vo veci tamojšieho súdu sp. zn. 11C/54/2011 bola predmetom konania úhrada 1.514,47 eur, ktorú žiadala navrhovateľka ako kompenzáciu za užívanie plochy domu 45,69 m², presahujúcej spoluvlastnícky podiel odporcu v predmetnej nehnuteľnosti. Navrhovateľka preukázala svoje spoluvlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/2-ica listom vlastníctva z 05.10.2002, č. XXXX pre k. ú. W.. Jej aktívna legitímácia bola preukázaná zákonným spôsobom. Predmetom zmiernu bolo zaplatenie finančnej náhrady za užívanie plochy nad rámec spoluvlastníckeho podielu. Žiadny právny predpis nebráni tomu, aby sa účastníci v prípade úhrady nespornej sumy nedohodli či už cestou súdu alebo mimosúdne na jej úhrade. Dohodnutý zmiern o úhrade predmetnej sumy neodporuje žiadnemu predpisu hmotného práva. Dôvodom na zrušenie uznesenia o schválení súdneho zmiernu nie je ani spochybňovanie nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu na predmetných nehnuteľnostiach navrhovateľkou a jej aktívna legitímácia pri uplatňovaní nároku na zaplatenie požadovanej sumy, keďže v čase podania návrhu a uzavretia zmiernu bola spoluvlastníčkou zapísanou na liste vlastníctva. Z uvedených dôvodov podľa ust. § 99 ods. 3 O.s.p. návrh navrhovateľa na zrušenie uznesenia tamojšieho súdu o schválení súdneho zmiernu zamietol. Úspešnej odporkyňi náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku navrhovateľ podal v zákonom určenej lehote odvolanie. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Z obsahu jeho odvolania je zrejmé, že uplatňuje odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., ktorý spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci a odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. c) O.s.p., ktorý spočíva v nedostatočne zistenom skutkovom stave, keďže okresný súd sa vôbec nezaoberal dôvodmi, pre ktoré žiadal zrušenie súdneho zmiernu. Zhodne ako v návrhu a v priebehu konania tvrdil, že uznesenie tamojšieho súdu

o schválení súdneho zmiaru v konaní sp. zn. 11C/54/2009, je v rozpore s právnymi predpismi. Vytýkal okresnému súdu, že nevzal do úvahy skutočnosť, že v označenom konaní sa súd vôbec nezaoberal vecnou legitimitáciou navrhovateľky. Notárska zápisnica, ktorou navrhovateľka preukazovala svoju aktívnu legitimitáciu - N 173/2000, NZ 160/2000 zo dňa 04.05.2000, nebola súdom preskúmaná. Nebola na pojednávaní predmetom dokazovania, čo do preskúmania jej rozporu so zákonom - § 51 ods. 2 zák. č. 323/1992 Zb., v zmysle ktorého, ak účastník nemôže čítať alebo písať, musí byť okrem svedkov úkonu pribratý i jeho dôverník, ktorý sa s ním vie dorozumieť. Z obsahu predmetnej notárskej zápisnice celkom jednoznačne vyplýva, že osoba dôverníka pri danom právnom úkone absentovala. Jediná osoba, účastná na tomto právnom úkone, ktorá sa s darcom O. P. vedela dorozumieť, bola súčasne i obdarovaná - jeho manželka E. L. P.. Absolútne neplatný právny úkon je neplatný od samého počiatku. Ak je predmetom právneho úkonu prevod vlastníckeho práva nehnuteľnosti, v tomto spore notárska zápisnica, je neplatná od počiatku a nespôsobí právne následky ani v prípade, že na jej základe bolo kladne rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. V prípade absolútne neplatného právneho úkonu sa ho účastník konania nemusí dovolávať, prihliada sa naň aj bez návrhu, a to z úradnej moci. Preto v konaní tamojšieho súdu sp. zn. 11C/54/2009 bol schválený zmier v rozpore s právom a svojím návrhom sa domáhal jeho zrušenia, teda nápravy „závažného pochybenia súdu pri plnení jeho povinností plynúcich mu priamo zo zákona“.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je vecne správny, a preto je potrebné ho potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. O odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

V priebehu občianskeho súdneho konania si môžu účastníci upraviť svoje práva a povinnosti dohodou. Ak takúto dohodu súd schváli, hovoríme o súdnom zmiari (§ 99 ods. 1 O.s.p.).

Súd pri rozhodovaní o súdnom zmiari skúma, či zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, najmä jeho kogentnými ustanoveniami a ďalej, či dohoda účastníkov spĺňa požiadavky, ktoré zákon vyžaduje na právne úkony (najmä v ust. § 37 až 39 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ súdom schválený zmier je podľa hmotného práva neplatný, môžu jeho účastníci žiadať návrhom na začatie konania zrušenie súdneho zmiaru (§ 99 ods. 3 O.s.p.). Na podanie takéhoto návrhu je oprávnený ten účastník zmiaru, ktorému jeho neplatnosťou bola spôsobená ujma na jeho právach, a to najneskôr do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia.

Uznesenie o schválení súdneho zmiaru súd zruší iba vtedy, ak je neplatný podľa predpisov hmotného práva, nie však procesného práva. Predpokladom je ďalej to, že zmier bol neplatný v dobe, keď ho súd schvaľoval (R 56/1964).

V prejednávanej veci vychádza rozsudok okresného súdu z uvedenej právnej úpravy a jej výkladu v súdnej praxi. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s kritériami v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., jeho odôvodnenie obsahuje skutkové závery, ktoré boli podkladom na právne posúdenie veci, preto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd sa odôvodnením rozsudku okresného súdu stotožňuje a poukazuje naň.

Navrhovateľom uplatnené odvolacie dôvody - nedostatočne zistený skutkový stav (odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a nesprávne právne posúdenie veci (odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.) nie sú v prejednávanej veci spôsobilými odvolacími dôvodmi na iné rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na zrušenie uznesenia o schválení súdneho zmiaru, než ako rozhodol okresný súd.

Navrhovateľom vytýkaný nedostatok v postupe okresného súdu, že sa nezaoberal jeho dôvodmi na zrušenie súdneho zmiernu, ktoré spočívali v tom, že v konaní, v ktorom uzavreli s odporkyňou súdny zmiernu, sa súd vôbec nezaoberal a nepreskúmal notársku zápisnicu N 173/2000, NZ 160/2000 zo dňa 04.05.2000, ktorou navrhovateľka preukazovala svoju aktívnu legitímáciu, nepovažoval odvolací súd za opodstatnený.

V konaní tamojšieho súdu sp. zn. 11C/54/2009 uplatnila navrhovateľka (v prejednávanej veci odporkyňa) nárok proti odporcovi (v prejednávanej veci navrhovateľ) na kompenzáciu za užívanie plochy domu 45,69 m² nad spoluvlastnícky podiel odporcu. Predmetom konania bolo zapltenie sumy 1.514,47 eur. Konanie skončilo uzavretím zmiernu, ktorý súd schválil. V označenom konaní preukazovala navrhovateľka svoju aktívnu vecnú legitímáciu na uplatnenie tohto nároku listom vlastníctva č. XXXX.

Uvedený listinný dôkaz, ktorý je verejnou listinou (§ 134 O.s.p.) je spôsobilým dôkazným prostriedkom, pokiaľ o jeho správnosti a dôkaznej sile nebudú tvrdené a produkované dôkazy, ktorými sa má preukázať nepravdivosť obsahu listiny. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností platí, že údaje katastra sú hodnoverné a záväzné, pokiaľ nie je preukázaný ich opak.

Vo vyššie označenom konaní neboli spochybnené údaje verejnej listiny, ktorou bola preukazovaná aktívna legitímácia navrhovateľky v spore, preto nebol dôvod zaoberať sa notárskymi zápisnicami, ktoré boli titulom na zápis vlastníckeho práva navrhovateľky do katastra.

Vzhľadom na uvedené, potom uznesenie o schválení súdneho zmiernu nie je v rozpore s hmotnoprávnymi predpismi, keďže aktívna vecná legitímácia navrhovateľky bola preukázaná verejnou listinou - listom vlastníctva a nikto jej hodnovernosť v konaní nespochybnil.

Obsah odvolacieho dôvodu navrhovateľa podľa § 205 ods. 2 písm. c) O.s.p., že okresný súd sa nezaoberal jeho dôvodmi návrhu na zrušenie uznesenia o schválení súdneho zmiernu - notárskou zápisnicou, nie je opodstatnený z dôvodov uvedených vyššie a nie je opodstatnený ani odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., pretože okresný súd návrh na zrušenie uznesenia o schválení súdneho zmiernu posúdil v intenciách právnej úpravy a jej výkladu v ustanovení § 99 ods. 3 O.s.p.

Z týchto dôvodov bol preto rozsudok okresného súdu potvrdený.

Úspešnej odporkyňi v odvolacom konaní evidentne žiadne trovy konania nevznikli, preto podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. jej náhrada trov nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .