

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211211007
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211211007.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: JUDr. Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: B. K., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XXXX/X, K., zastúpený opatrovníkom V. O., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 537,11 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 537,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy

- 64,76 eur od 18.3.2008 do zaplatenia
- 41,51 eur od 16.4.2008 do zaplatenia
- 24,25 eur od 13.5.2008 do zaplatenia
- 1,99 eur 12.7.2008 do zaplatenia

ako i trovy konania vo výške 32 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 105,42 eur a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 28.4.2011 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 537,11 eur s príslušenstvom titulom neuhradených poplatkov za poskytnuté služby.

Súd vo veci vydal dňa 3.5.2011 platobný rozkaz č.k.32Ro/980/2011-49, ktorým odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 537,11 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 13.1.2012 č.k. 32Ro/980/2011 - 61 platobný rozkaz s odkazom na § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje, ustanovil mu súd v zmysle §29 odsek 2, 5, 6 OSP uznesením č.k. 12C/20/2012-65 zo dňa 23.2.2012 opatrovníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2008 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na navrhovateľa pohľadávku proti odporcovi.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zo strany navrhovateľa: žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 9.10.2007, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 9.10.2007, pokus o zmier zo dňa 13.1.2011, Faktúra č. XXXXXXXXXXXX (404,60€), Faktúra č. XXXXXXXXXXXX (64,76€), Faktúra č. XXXXXXXXXXXX (1,99€), Faktúra č. XXXXXXXXXXXX (41,51€), Faktúra č. XXXXXXXXXXXX (24,25€), všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a zistil tento skutkový a právny stav vecí :

Na základe Žiadosti o uzatvorenie zmluvy o pripojení zo dňa 9.10.2007 bola aktiváciou SIM karty uzatvorená zmluva o pripojení medzi účastníkmi konania. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odporca si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, čím vznikla navrhovateľovi pohľadávka vo výške 132,51 € z titulu neuhradených faktúr a 404,60€ zmluvná pokuta. Odporca sa zaviazal na využívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov. Odporca nereagoval ani na pokusy o zmier zo strany navrhovateľa.

Odporca porušil zmluvné povinnosti, keď nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb na základe navrhovateľom predložených faktúr.

Dňa 13.1.2011 zaslal navrhovateľ odporcovi pokus o zmier - predsporovú výzvu, na ktorú odporca nereagoval.

Podľa čl. 6.7 písmeno a) Všeobecných podmienok navrhovateľa, poskytovateľ môže odstúpiť od Zmluvy a to výhradne podľa článku 17.1 písm. a), ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní pod dni splatnosti.

Podľa §43 odsek 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa §43 odsek 5 písmeno b) predmetného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

V dôsledku neuhradenia ceny za poskytnuté služby ani po 45 dňoch po dni splatnosti postupoval navrhovateľ v zmysle vyššie uvedených ustanovení a odstúpil od zmluvy.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd uznal nárok navrhovateľa za dôvodný, nakoľko navrhovateľ predložil neuhradené faktúry.

V konaní bolo preukázané, že odporca porušil zmluvné povinnosti, keď nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb riadne a včas v zmysle vystavených faktúr navrhovateľa.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 4,25% pričom dvojnásobok je 8,5%.

Nakoľko odporca nesplnil svoju povinnosť včas, dostal sa do omeškania, čím vznikol navrhovateľovi nárok požadovať od odporcu popri istine aj úroky z omeškania, ktoré boli v čase omeškania odporcu vo výške 8,5% ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a náhradu trov konania priznal v plnej výške navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 32 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 105,42 eur za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. §14 odsek 1 písmeno a) a b):

1. prevzatie a príprava zastúpenia 2011: 43,82 eur s DPH + 8,89 eur (režijný paušál) s DPH = 52,71 eur
2. písomné podanie na súd 2011: 43,82 eur s DPH + 8,89 eur (režijný paušál) s DPH= 52,71 eur.

Súd navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to za zaslanie pokusu o zmier, nakoľko súd tento úkon nepovažuje v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkon právnej služby vo veci samej, za ktorý by patrila advokátovi náhrada trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní

odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.