

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010367
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2112010367.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Janky Klčovej a Vladimíra Vlčka, v trestnej veci odsúdeného C. L., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 17.05.2012 sp. zn. 5PP/30/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.06.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného C. L., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods.1 písm.a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného C. L. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch sp.zn. 3T/31/2007, podľa § 323 ods.1 Trestného zákona v trvaní 18 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorý v písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že počas výkonu trestu odňatia slobody si vytvoril dostatočné podmienky preto, aby mohol byť podmienkovo prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Má za to, že okresný súd sa viac zaoberal jeho predchádzajúcou minulosťou ako budúcnosťou, pričom nesprávne poukázal na to, že bol 4-krát vo výkone trestu, čo sa nezakladá na pravde, nakoľko podľa jeho názoru bol vo výkone trestu len 3-krát.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že odsúdený C. L. si vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch sp.zn. 3T/31/2007. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že trest nastúpil dňa 24.11.2009 a to do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove a dňa 04.04.2011 bol premiestnený do Hrnčiaroviec nad Parnou, kde bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na priemernej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov, ako aj ústavný poriadok dodržiava. Doposiaľ bol 1-krát

disciplinárne odmenený 07.12.2010 a to pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností a to ešte v Ústave pre výkon trestu v Leopoldove. Disciplinárne potrestaný bol 1-krát a to 18.11.2011 za držanie nepovolenej veci. Je zaradený na pracovisku REPLAST, kde si svoje pracovné povinnosti plní. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného javí ako menej priaznivá. V minulosti bol už 6-krát súdne trestaný a bol už i viackrát vo výkone trestu odňatia slobody. Záverom hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený čiastočne plní stanovené ciele programu zaobchádzania a preto aj čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak záverom hodnotenia konštatuje, že neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Podľa § 66 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

V prvom rade je potrebné skonštatovať, že odsúdený v čase podania žiadosti splnil len formálnu podmienku pre účely podmiennečného prepustenia a to v podobe výkonu jednej polovice uloženého trestu odňatia slobody.

Odsúdený svojim správaním určitým spôsobom preukázal plnením svojich pracovných povinností vo výkone trestu odňatia slobody určité polepšenie, ktoré by mohlo zodpovedať prvej z dvoch materiálnych podmienok obsiahnutých uvádzanom ustanovení, avšak vzhľadom na jeho osobu a hlavne doterajší spôsob jeho života, jeho predchádzajúce odsúdenia, nemožno v súčasnosti predpokladať jeho pozitívne správanie sa v budúcnosti, čím i podľa názoru krajského súdu nie je splnená druhá materiálna podmienka v zmysle ustanovenia § 66 ods.1 písm.b/ Trestného zákona.

V súvislosti s nesplnením druhej materiálnej podmienky je potrebné upriamiť pozornosť predovšetkým na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už viackrát súdne trestaný, bol dokonca i viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, avšak opätovne sa dopúšťal trestnej činnosti, z čoho je teda zrejmé, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal náležité ponaučenie a tieto nemali na jeho osobu reálny resocializačný účinok. V tejto súvislosti k námietke odsúdeného, že súd prihliadal na jeho trestnú minulosť a nie na jeho budúcnosť je potrebné uviesť, že v danom prípade je povinnosťou súdu zohľadniť všetky okolnosti a hlavne osobné pomery, ako aj jeho trestnú minulosť tak, ako na to správne poukazoval okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti tak po formálnej ako i materiálnej stránke viedli preto krajský súd k rovnakému názoru ako vyslovil v napadnutom uznesení súd prvostupňový, že u odsúdeného neboli splnené podmienky pre jeho podmiennečné prepustenie, nakoľko sa od neho nedá jednoznačne očakávať, že by v prípade prepustenia na slobodu, viedol riadny a poctivý život. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, preto krajský súd nezistil dôvody na zmenu I. stupňového rozhodnutia a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.