

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 18Em/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231735  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231735.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného (navrhovateľa): W. S., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Q. nad R. XX, proti povinnej: W. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX s trvalým pobytom O., O. XX/XX, v konaní o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia - styk otca s maloletým dieťaťom: W. S., nar. XX.XX.XXXX, maloletý v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o späťvzátí návrhu, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.09.2023 bolo Okresnému súdu Námestovo doručené podanie oprávneného označené ako „Marenie výkonu súdneho rozhodnutia“. Svoj podanie odôvodnil tým, že matka ich syna mu neumožňuje byť so synom tak, ako je stanovené v rozsudku. Ďalej vo svojom podaní uviedol, že syn je momentálne v štádiu, že sa u neho vyšetruje zväčšenie uzlín a idú mu brať vzorku na vyšetrenie prítomnosti rakoviny, a tým to jeho matka celé ospravedlňuje, že k nemu nemôže chodiť. Avšak naďalej navštevuje školu, bežne sa hrá na dvore, len jeho návšteva v jeho domácnosti mu nie je umožnená už dva mesiace. Umožňuje mu syna navštevovať v jej domácnosti len každý druhý deň, avšak návštevy sú sprevádzané agresiou. Musia robiť len to, čo ona určí a hrať sa len čo ona povolí. Keď je u nich, často ho matka vyhadzuje, je agresívna a pred synom mu nadáva. Ďalej vo svojom podaní uviedol, že nechce, aby ich syn trpel týmto neprírodným správaním jeho matky a že syn trpí tým, že nie je s ním. K návrhu priložil kópiu rozsudku sp. zn. 2P/60/2022-80 zo dňa 27.júna 2023, právoplatného dňa 27.06.2023.

2. Súd toto podanie podľa obsahu podania posúdil ako návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia - styk otca s maloletým dieťaťom a uznesením č.k. 18Em/1/2023-13 zo dňa 29. septembra 2023 postupujúc podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) a § 117 CMP ustanovil maloletému W. opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.októbra 2023, na ktoré sa osobne dostavili oprávnený, povinná a opatrovník maloletého dieťaťa. Oprávnený na pojednávaní svoj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku zobrať späť, povinná a opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.

3. Podľa § 29 ods. 1 zák. č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného - navrhovateľa, ako aj na súhlas ustanoveného opatrovníka a povinnej, ktorým prejavili vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Námestovo odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.  
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.