

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: TT-20S/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123202188  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:2123202188.2

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Aeroklub Trnava o. z., so sídlom Boleráz – Klčovany 263, 919 08 Boleráz – Klčovany, IČO: 31 826 628, proti žalovanému: obec Boleráz, so sídlom Boleráz 586, 911 08 Boleráz, IČO: 00 312 282, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 0240/2023 zo dňa 09.03.2023, takto

### rozhodol:

- I. Správny súd konanie **z a s t a v u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Trnava dňa 13.04.2023 podanie označené ako: „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia“, doplnené podaním zo dňa 14.04.2023 (ďalej len „žaloba“). K žalobe žalobca pripojil (i) rozhodnutie žalovaného č. 0240/2023 zo dňa 09.03.2023, ktorým bola povolená celková uzávierka miestnej a verejnej účelovej cesty v k. ú. A. obec B. pre všetky motorové vozidlá (ďalej len „rozhodnutie“) a (ii) opravu rozhodnutia žalovaného č. 0240/2023/001 zo dňa 14.03.2023 (ďalej len „opravné rozhodnutie“). Žalobou žalobca žiadal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým sa žalovanému nariadi neodkladné zabezpečenie sprejazdnenia a označenia obchádzkovej trasy pre osobné motorové vozidlá a nákladné vozidlá do celkovej hmotnosti 18 ton a do uvedeného času vydať rozhodnutie, ktorým sa zruší rozhodnutie a opravné rozhodnutie.

2. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k.: 16C/19/2023-18 zo dňa 04.05.2023 bola vec postúpená na Krajský súd v Trnave ako na súd príslušný na konanie vo veciach správneho súdnictva a vo veciach rozhodnutí vydaných orgánom verejnej správy, ktorým orgánom je aj žalovaný.

3. Uznesením Správneho súdu v Bratislave č. k.:TT-20S/32/2023-27 zo dňa 26.09.2023 bol žalobca vyzvaný na odstránenie vád žaloby.

4. Podaním doručeným správneému súdu dňa 04.10.2023 žalobca správneému súdu oznámil, že začatie konania vo veci neodkladného opatrenia takmer päť mesiacov po jeho postúpení príslušného súdu považuje za neúčelné a vzhľadom na uvedené zbral žalobu v plnom rozsahu späť.

5. Správny súd v Bratislave uvádza, že s odkazom na zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o správnych súdoch“) sa okrem iného zriadil aj Správny súd v Bratislave. § 3 ods. 1 Zákona o správnych súdoch uvádza, že správne súdy začnú svoju činnosť 1. júna 2023. § 3 písm. b) Zákona o správnych súdoch zároveň uvádza: „ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.“ Predmetná právna vec tak prešla na Správny súd v Bratislave, v súlade s Rozvrhom práce Správneho

súdu v Bratislave na rok 2023, v znení Dodatku č. 1 bola náhodným výberom pridelená senátu 4S a je vedená pod sp. zn.: TT-20S/32/2023.

6. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení platnom a účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

7. Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení platnom a účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“) žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť v časti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 99 písm. a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

9. Podľa § 149 ods. 2 SSP písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

10. Podľa § 170 písm. b) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

11. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu pred rozhodnutím správneho súdu vo veci, správny súd konanie v súlade s § 63 SSP v spojení s § 99 písm. a) SSP zastavil. Vzhľadom na to, že SSP nevyžaduje na rozhodnutie správneho súdu o podanom späťvzatií žaloby (všeobecne) súhlas žalovaného, nebol správny súd povinný pred rozhodnutím o zastavení konania zisťovať stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby.

12. O práve na náhradu trov konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. b) SSP, a teda žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

13. Toto rozhodnutie senát správneho súdu prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia (§ 439 ods. 1 v spojení s § 443 ods. 1 SSP a §493e SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,

- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).