

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 1T/172/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711010611  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7711010611.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.6.2012 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

O. v Michalovciach, trvale bytom W. , bez pracovného pomeru

**u z n á v a s a v i n n ý m**

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

**p r e t o , ž e**

dňa 15.6.2011 okolo 14.00 hod. spoločne s V. z objektu bývalej kovovýroby na ulici Milovanej č. 1 v Michalovciach odcudzil 25 ks kovových kruhov, ktoré následne odpredal v zberných surovinách, spôsobiac tak majiteľovi objektu O. škodu vo výške 1,90 EUR, pričom obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Michalovciach zn. 8T 10/2011 zo 4.2.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.3.2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/ Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 mesiacov , ako aj napriek tomu, že rozkazom Obvodného úradu Michalovce zn. AM/2010/5537 z 29.12.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.1.2011 bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za čo mu bola uložená pokuta vo výške 16 EUR.

**t e d a**

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal tento čin jednak, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý jednak, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

**z a t o s a o d s u d z u j e**

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 10 ( desať ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného O. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vykonaným dokazovaním súd na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný O. pred súdom nevypovedal nakoľko hlavné pojednávanie sa konalo v jeho neprítomnosti, súd koná proti ušlému. V prípravnom konaní sa doznal k spáchaniu skutku. Uviedol, že kritického dňa išiel spolu s V. popri objekte bývalej kovovýroby na ul. Milovaná v Michalovciach kde našli asi 25 ks železných kruhov, ktoré zanesli do zberných surovín na ul. Humenskú, kde ich chceli predat'. Nemali doklady a odpad od nich neodkúpili. Preto požiadali V., ktorý mal občiansky preukaz, aby išiel s nimi do zberných surovín a on kruhy odpredal. Za tieto kruhy im bolo vyplatených 1,80 EUR. Počas toho ako išiel s J. kúpiť víno ich zastavila hliadka mestskej polície a boli k veci vypočutí.

Z výpovede poškodeného Y. vyplýva, že ako živnostník je majiteľom areálu na ul. Milovaná č. 1 v Michalovciach pričom sa jedná o objekt bývalej kovovýroby. Dňa 15.6.2011 mu známy B. telefonicky oznámil, že v objekte je porozhadzované krmivo pre psov a rozťahané železné kruhy. Išiel osobne do areálu a zistil, že na dvore aj mimo dvora porozhadzované železné kruhy a hliadka polície čo tam bola mu oznámila, že dvaja Rómovia železné kruhy odpredali do zberných surovín.

Svedok B. vypovedal, že dňa 15.6.2011 išiel do areálu firmy na ul. Milovanej č. 1, ktorá patrí jeho kamarátovi Y. za účelom nakŕmenia psov. Keď otváral bránu, počul nejaký buchot, akoby niekto skákal cez plot. Keď vošiel do areálu zistil, že je vyvrátené vreco s krmivom pre psov a v hangári našiel rozhádzané železné kruhy a drôty po zemi a pootvárané škatule v ktorých boli uložené rôzne nádoby. Pri plote sa potom postavil na tehly a videl utekať dvoch Rómov. Hneď na to telefonoval na políciu a tiež informoval poškodeného Y.

Svedok Q. vypovedal, že dňa 15.6.2011 ako W. zberných surovín na ul. Humenskej v Michalovciach odmietol vykúpiť od dvoch Rómov železné kruhy, lebo nemali so sebou doklad totožnosti. Po nejakom čase sa vrátili s ďalším Rómom, ktorý mal občiansky preukaz. Mali so sebou cievky z drôtu do zväračky. Tie mali veľmi nízku hodnotu, ale Rómovia trvali na ich odpredaji, tak cievky odvážil a zaplatil im za nich 1,80 EUR.

Svedok V. potvrdil, že dňa 15.6.2011 ho požiadali obžalovaný O., aby s ním išiel do zberných surovín ak má občiansky preukaz za účelom odpredaja šrotu. Išiel s ním a odpredal železný odpad, ktorý tam doniesol O. a za odpad bolo vyplatených 1,80 EUR. Peniaze dal Q. Spolu išli do mesta počas cesty boli zastavení hliadkou polície.

Svedkovia L. príslušníci Mestskej polície v Michalovciach a Obvodného oddelenia PZ SR v Michalovciach, vypovedali ohľadne okolností zadržania obžalovaného a svedka J..

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu, pripojeného náčrtku bolo zrejmé kde bol železný odpad odcudzený.

Z výdavkového pokladničného dokladu je zrejmé, že svedkovi J. bolo vyplatených 1,80 EUR.

Podľa vyjadrenia firmy KOV-NZPÚ V., Novosad, hodnota cievok bola 1,90 EUR.

Z rozkazu Obvodného úradu Michalovce sp. zn. AM/2010/05537 je zrejmé, že dňa 29.12.2010 bol obžalovaný O. uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch a bola mu uložená pokuta v sume 16,- EUR. Rozkaz sa stal právoplatným 19.1.2011.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu 8T 10/2011 zo dňa 4.2.2011 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.3.2011 bol obžalovaný O. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Tento trestný rozkaz bol trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T 149/2011 zo dňa 5.9.2011 zrušený vo výroku o treste a obžalovanému O. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Trestný rozkaz 1T/149/2011 nadobudol právoplatnosť 18.1.2012.

Obžalovaný O. miesta bydliska nebol bližšie hodnotený. Bolo zistené doručovateľom tunajšieho súdu, že v súčasnej dobe sa obžalovaný v mieste trvalého bydliska nezdržiava, odcestoval do Veľkej Británie, kde sa zdržiava na neznámej adrese. Doposiaľ bol obžalovaný raz súdne trestaný a to vyššie uvedeným trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 8T 10/2011.

Súd po zhodnotení všetkých okolností ktoré majú význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím aj na stanovisko odvolacieho súdu, ktorý vo veci rozhodoval o odvolaní prokurátora proti pôvodnému rozsudku vo veci, súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol najmä k tomu, že obžalovaný sa dopustil skutku počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia čo značí, že hrozba trestom na neho dostatočne nevyplývala.

Poškodeného O. súd s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, preto že si uplatňoval nárok na náhradu škody, ktorá vysoko presahovala výšku škody preukázanú v trestnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.