

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: SI-8T/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723010082  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2723010082.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v trestnej veci proti obžalovanej V. E., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde M., dňa 23. októbra 2023, takto

### rozhodol:

Obžalovaná  
V. E. Z. T. L. R. Y. T. O. Á., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., B. XXXX/X, na slobode

sa uznáva za vinnú, že

dňa 07.02.2023 v čase o 00:30 hod. viedla po ceste III. triedy č. 1131, Horská cesta v úseku Skalica - Zlatnícka dolina osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307, ev. č. M., pričom pri prejazde mierne pravotočivou zákrutou vyšla na krajnicu cesty a do priekopy, kde narazila motorovým vozidlom do železného nosníka vjazdu k záhradníctvu a prevrátila sa vozidlom nabok, a následne bola kontrolovaná hliadkou Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Okresného dopravného inšpektorátu v Skalici a vyzvaná, aby sa podrobila dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov, pričom vyšetrením vykonaným dychovou skúškou prístrojom zn. AlcoQuant 6020plus, výr. č. A410190 jej bola dňa 07.02.2023 v čase o 00:47 hod. nameraná hodnota 1,00 mg alkoholu na liter vydychovaného vzduchu, opakovanou skúškou dňa 07.02.2023 v čase o 01:04 hod. jej bola nameraná hodnota 0,92 miligramu alkoholu na liter vydychovaného vzduchu,

t e d a

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodila vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o j e j u k l a d á

podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej určuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanej u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanej u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na Okresný súd Skalica dňa 07.03.2023 obžalobu č. Pv 77/23/2206-20 na obžalovanú V. E. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná V. E. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a zisťoval či obžalovaná

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu

Obžalovaná odpovedá: Áno.

d/ či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby Obžalovaná odpovedá: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obžalovaná odpovedá: Áno.

g/ či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu

Obžalovaná odpovedá: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaná odpovedá: Áno.

Súd zisťoval stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnených osôb ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní. Prítomný prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny prijať.

Súd na základe vyhlásenia obžalovanej a jej kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prijal toto jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie o vine obžalovanej zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná a budú vykonané dôkazy len súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

S poukazom na vyššie uvedené, súd uznal obžalovanú za vinnú pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Teda vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodila vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 32 a § 34 ods. 1 až ods. 5 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd spravodlivo zohľadňoval konanie obžalovanej, pričom vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu).

Vo všeobecnosti je potrebné skonštatovať, že pri ukladaní trestu musí súd vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu. Túto závažnosť určuje sám zákonodarca a to stanovením rozpätia trestnej sadzby a tým, že jednotlivé trestné činy podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia zaraďuje medzi prečiny, zločiny, prípadne obzvlášť závažné zločiny. Tomuto zaradeniu potom zodpovedá buď možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, napríklad alternatívne, nespojené s odňatím slobody, alebo povinnosť súdu ukladať len trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku súd vychádzal z okolností spáchania skutku, ku ktorému sa obžalovaná v celom rozsahu priznala. Obžalovaná viedla osobné motorové vozidlo po ceste III. triedy a to pod vplyvom alkoholu, pričom jej bola dychovou skúškou nameraná hodnota 1,00 mg/l etanolu vydychovaného vzduchu a opakovanou skúškou hodnota 0,92 mg/l etanolu vydychovaného vzduchu. Obžalovaná porušila záujem štátu na ochrane života, zdravia a majetku pred ich ohrozením výkonom inej činnosti v stave vylučujúcom spôsobilosť na výkon takejto činnosti, ktorý bol spôsobený vplyvom návykovej látky. Vo vzťahu k zavineniu mal súd preukázaný priamy úmysel.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovanej z miesta bydliska bližšie hodnotená nie je.

Z odpisu z registra trestov (č.l. 36 a 71 spisu) súd zistil, že obžalovaná bola jedenkrát súdne trestaná Okresným súdom Skalica sp. zn. OT/29/2018 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol jej uložený peňažný trest vo výmere 300,- eur, náhradný trest odňatia slobody trvaní 1 mesiac. Súčasne jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 12 mesiacov. Odsúdená sa dňa 06.02.2020 osvedčila a preto sa na ňu hľadá ako keby odsúdená nebola.

Z výpisu evidencie priestupkov (č.l. 39 spisu) vyplýva, že obžalovaná sa nedopustila žiadneho priestupku.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a prirážajúcich okolností súd u obžalovanej zistil poľahčujúcu okolnosť. Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že k spáchaniu trestného činu sa priznala a trestný čin úprimne oľutovala. Súd naopak u obžalovanej nezistil ani jednu z prirážajúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona.

Nakoľko prevažoval pomer poľahčujúcich okolností súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku a znížil hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona (0 až 1 rok) o jednu tretinu, ktorá je po úprave 0 až 8 mesiacov.

Pokiaľ ide o prokurátorom navrhovaný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac, dôvodiac množstvom nameranej hodnoty alkoholu u obžalovanej v čase jazdy ako aj s poukazom na skutočnosť, že už bola v minulosti za rovnaký trestný čin odsúdená s týmto sa však súd nestotožňuje.

Je pravdou, že obžalovaná viedla ako vodič osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu s nameranou hodnotou 1,00 mg alkoholu na liter vydychovaného vzduchu, čo v prepočte činí 2,08 promile alkoholu v krvi. Takúto hladinu alkoholu v krvi veda označuje už za ťažkú opitnosť, v rámci tohto stavu osoba nie je schopná samostatnej chôdze, má blábolivú reč, psychické poruchy, výraznejšie poruchy správania (napr. opilecká agresivita), zvracanie a pod. Závažnosť prečinu spáchaného obžalovanou v rámci kategórie týchto trestných činov bola vysoká, a to zároveň aj s poukazom na to, že pri prejazde mierne pravotočivou zákrutou vyšla na krajnicu cesty a do priekopy, kde narazila do železného nosníka vjazdu k záhradníctvu a prevrátila sa nabok.

Obžalovaná aj napriek tomu, že sa dopustila prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, u ktorej bola zistená ťažká opitnosť (2,0 až 2,99 promile alkoholu v krvi) a súčasne už bola v minulosti odsúdená pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v roku 2018, pričom sa na ňu hľadá ako keby odsúdená nebola, súd dospel k záveru, že obžalovanej možno uložiť trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom. Je tomu tak s ohľadom na jej doterajší spôsob života (od odsúdenia v roku 2018 sa nedopustila ani jedného priestupku, žije a pracuje v M.), ako aj postoj k prejednávanej trestnej veci, svojho konania od začiatku úprimne ľutuje, čo potvrdzuje aj to, že absolvovala dobrovoľne protialkoholické liečenie (od 06.03.2023 do 19.05.2023). V neposlednom rade súd zobral do úvahy pohnútku obžalovanej v čase spáchania trestného činu, ktorá spočívala vo veľkej obave o život a zdravie svojej dcéry, ktorá mala v tom čase sebevražedné sklony, čo ju však neospravedlňuje, ale je možné takéto skratové konanie aspoň pochopiť. Teda nemožno konštatovať, že obžalovaná sa dopustila trestnej činnosti kladenej jej za vinu z dôvodu

malichernosti napr. že by išla do obchodu kúpiť alkohol alebo na benzínovú pumpu cigarety, alebo sa odviezť domov alebo sa len tak povoziť ako je tomu častokrát v podobných prípadoch. Od obžalovanej je podľa názoru súdu možné očakávať, že v prípade uloženia prísnejšieho podmieneného trestu odňatia slobody spolu s prísnejším trestom zákazu činnosti, bude účel trestu sledovaný ustanovením § 34 Trestného zákona, najmä z hľadiska individuálnej prevencie naplnený.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Výkon tohto trestu bol obžalovanej podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 (tri) roky, pričom podmienený odklad výkonu trestu bol obžalovanej povolený v tom predpoklade, že vzhľadom na osobu obžalovanej, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život, ako aj na vyššie uvedené okolnosti prípadu, jej postoj k prejednávanej trestnej veci, od samého začiatku sa k trestnému činu priznáva, svojho konania úprimne ľutuje, dobrovoľne nastúpila na protialkoholické liečenie a lieči sa aj v súčasnosti ambulantne možno dôvodne očakávať, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Bude vecou obžalovanej, aby v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život, inak súd rozhodne, že trest vykoná. Súd má za to, že uložený trest je primeraný, splní funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálnej i generálnej) a zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V tomto smere súd poukazuje bližšie aj rozhodnutia Krajského súdu v Trnave (viď napr. rozsudok KS v Trnave sp. zn. 6To/32/2023, rozsudok KS v Trnave sp. zn. 6To/52/2022, rozsudok KS v Trnave sp. zn. 5To/29/2023, rozsudok KS v Trnave sp. zn. 5To/59/2022, rozsudok KS v Trnave sp. zn. 5To/43/2022, uznesenie KS v Trnave sp. zn. 5To/80/2022) kde už bolo riešené uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom u osôb, ktoré viedli motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu v ťažkej opitosti teda nad 2 promile.

Súd zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona obžalovanej uložil aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, keďže sa trestnej činnosti opakovane dopustila v súvislosti s vedením motorového vozidla v trvaní 6 (šesť) rokov, teda obligatórne v hornej polovici tejto sadzby a uloženie tohto druhu trestu si vyžaduje účinná ochrana spoločnosti, tu najmä ostatných účastníkov cestnej premávky pred páchatel'mi tohto druhu trestnej činnosti.

Podľa názoru súdu takto uložený trest obžalovanej, teda plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, ako aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento uložený trest u obžalovanej za adekvátny, spravodlivý a primeraný spáchanému skutku.

Znalkyňa MUDr. Jaroslava Struňáková, MPH z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) v znaleckom posudku č. 1/2022 zo dňa 27.02.2023 (čl. 11-17 spisu) konštatovala, že obžalovaná je závislá od alkoholu a hypnotík, pričom jej odporučila uložiť ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že dobrovoľne nastúpila protialkoholické ústavné liečenie v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie od 06.03.2023 do 19.05.2023, kedy bola prepustená. Momentálne pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Radó, kde je liečená ambulantne, posledné stretnutie absolvovala dňa 15.08.2023. Podľa vyjadrení obžalovanej jej liečba veľmi pomohla a aj do budúcnosti preferuje abstinenciu. Súd zo správy psychiatrickej ambulancie, MUDr. Radó (č.l. 70) mal preukázané, že obžalovaná dobrovoľne nastúpila protialkoholickú liečbu v psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie, obžalovaná sa dostavuje na pravidelné kontroly, v klinickom obraze bez známkov ebriety, verbalizuje abstinencné postoje, dodržiava liečebný režim, je riadne zamestnaná. Ústavné liečenie u obžalovanej aktuálne nie je indikované, nakoľko len nedávno prebehlo kompletne protialkoholické liečenie. Súd preto obžalovanej uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a nie ústavnou, ako to bolo konštatované v znaleckom posudku.

**Poučenie:**

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste a ochrannom opatrení možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Senica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
  - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
  - príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku).
  - zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku).
  - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku).
  - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
  - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.