

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/59/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124317269
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124317269.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., v ústavnej starostlivosti D. E. F. G. H. I., t.č. v H. D. J., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, syna neb. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a neb. K. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v zastúpení poručníkom A. C., v konaní začatom ex-offo o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti maloletým, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Brezno, č. k. 1P/77/2015-158 zo dňa 26. 09. 2016 vo výroku IV. tak, že maloletý bude umiestnený v H. D. J., vo výrokoch VII. a VIII. tak, že sa ruší vyživovacia povinnosť rodičov.

II. Mení sa uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č. k. 8P/79/2023-21 zo dňa 24. 08. 2023 a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č. k. 8P/31/2024-12 zo dňa 07. 03. 2024 tak, že nariadené neodkladné opatrenia sa rušia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením, č.k. 8P/59/2024-10 zo dňa 13.06.2024 ex-offo začal konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti maloletým.

2. Súd konanie o zmenu zariadenia začal ex-offo na základe správy H. D. J. zo dňa 04.04.2024 doručenej súdu 17.04.2024. V tejto správe Reedukačné centrum uvádza, že na úseku výchovy sú u maloletého pozorované výkyvy nálad. Správanie nie je arogantné a nevyskytujú sa ani agresívne prejavy ako po príchode do zariadenia. Taktiež sa neprejavuje ani drzé a vzdorovité správanie. Autority rešpektuje, prejavuje záujem o skupinové aktivity a iné činnosti, je iniciatívny, slušný a úctivý k vychovávateľom. Jeho osobnosť je v adolescentnej fáze s disharmonickým vývinom osobnosti v dôsledku primárnej neurovývinovej poruchy v zmysle ADHD a v dôsledku sekundárneho depriváčného procesu. Aktuálna úroveň jeho intelektových schopností je v pásme priemer. Prevláda u neho vzrušivosť, ktorá predstavuje náročnosť, netrpezlivosť, upozorňovanie na seba, ľahkú rozptýlenosť. Od jeho príchodu do zariadenia sa aj v tejto oblasti pozoruje mierne zlepšenie. Tiež u neho pozorujú zvýšenú pribojnosť, ktorá sa prejavuje najmä dominanciou, presadzovaním sa, snaží sa rozhodovať po svojom. H. D. J. správu uzatvára konštatovaním, že maloletý sa k pobytu v Centre pre deti a rodiny vyjadroval negatívne, nechce sa tam už vrátiť, bol by rád, ak by mohol ísť do iného zariadenia alebo ostať v H. D. J., kde je zvyknutý a spokojný s fungovaním i prístupom zamestnancov. Počas umiestnenia maloletého v H. D. J. možno konštatovať, že u neho nastali zmeny k lepšiemu v niekoľkých oblastiach, a to najmä

v zvládání napätých situácií, riešení osobných problémov, socializácii a vytváraní vzťahov. Dá sa s ním pracovať, v reedukácii napreduje.

3. Na pojednávaní dňa 15.08.2024 maloletý súdu priznal, že bol na úteku z reedukačného centra, je mu tam dobre, ale niekedy mu prostredie prerastie cez hlavu. V D. E. F. G. H. I. vzťahy nie sú dobré, neboli vzťahy dobré medzi ním a vychovávateľmi, urobil si tam zlé meno, čo sa ťažko napráva. Zároveň však dodal, že by sa radšej vrátil do D. E. F. G. H. I. odkiaľ by mohol navštevovať školu vo C., chcel by sa učiť za kaderníka. V súčasnosti v J. navštevuje Strednú odbornú školu, odbor murár, čo ho veľmi nebaví, murárčina je ťažká robota.

4. Na tomto pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že do pojednávania mal také informácie, že maloletý chce zostať v reedukačnom centre.

5. Zástupkyňa D. E. F. G. H. I. na pojednávaní uviedla, že maloletý je v súčasnosti v H. D. M. J.. S týmto centrom sa dohodli, že týždeň pred pojednávaním bude v centre odkiaľ spolu pôjdu na pojednávanie. Maloletý často mení názor, nemá jasno. V reedukačnom centre je usmerniteľnejší ako v centre pre deti a rodiny, nakoľko je tam iný systém. Maloletému bude lepšie v reedukačnom centre, nakoľko v tomto centre má režim a aj tak sa niekedy prejavuje impulzívne, dvakrát už odtiaľ ušiel. V prípade, ak by chcel navštevovať strednú odbornú školu vo C. na E. nesúhlasí s tým, nakoľko by sa dostal do veľmi zlého prostredia, ktoré by ho negatívne ovplyvnilo.

6. Poručník maloletého súdu uviedol, že maloletý utekal, nevie na seba zobrať zodpovednosť, najvhodnejšie bude pre neho ak bude ústavnú starostlivosť vykonávať v reedukačnom centre Hlohovec.

7. H. D. J. sa nezúčastnilo pojednávania, avšak prostredníctvom kolízneho opatrovníka doručilo správu v ktorej uviedlo, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti maloletému v ich zariadení.

8. Podľa § 54 ods. 5 veta prvá Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), súd v rozhodnutí ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie do ktorého má byť dieťa umiestnené.

9. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Maloletému a jeho sestre K., nar. XX.XX.XXXX Okresný súd vo Zvolene rozsudkom č.k. 5P/47/2010-65 zo dňa 15.06.2010 nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodu, že ich rodičia zanedbávali starostlivosť o nich. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 32P/15/2014-152 zo dňa 03.07.2014 zrušil ústavnú starostlivosť maloletým deťom a obidve deti zveril do pestúnskej starostlivosti pričom rodičov maloletých detí zaviazal prispievať na ne výživným. Pre vážne výchovné problémy Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8PPOm/1/2016-24 zo dňa 15.02.2016 neodkladným opatrením odovzdal obidve deti do starostlivosti K. N. G. O.. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 1P/77/2015-158 zo dňa 26.09.2016 bola zrušená pestúnska starostlivosť a tak maloletému A. ako aj jeho sestre K. bola nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove „Ratolesť“ I. E. F. G. H. I..

Z dôvodu výchovných problémov maloletého Milana Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, uznesením č.k. 8P/79/2023-21 zo dňa 24.08.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal D. E. F. G. H. I. povinnosťou odovzdať maloletého do starostlivosti H. D. J.. Maloletý sa v tomto centre nachádza od 15.09.2023.

Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen tunajší súd uznesením, č.k. 8P/31/2024-12 zo dňa 07.03.2024 neodkladným opatrením predĺžil maloletému pobyt v H. D. J. najdlhšie na 6 mesiacov. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie bolo vykonateľné 07.03.2024 pobyt maloletého v reedukačnom centre by mal skončiť 07.09.2024. Zo správy H. D. J. doručenej súdu 17.04.2024 vyplýva, že maloletý v reedukácii napreduje, v tom čase sa sám vyjadril, že nechce sa vrátiť do D. E. F. G. H. I., chce ísť do iného zariadenia alebo ostať v H. D. J., kde je zvyknutý a spokojný.

11. Maloletý je obojstranná sirota, stále sú u neho dôvody na ústavnú starostlivosť, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 1P/77/2015-158 zo dňa 26.09.2016. Týmto rozsudkom maloletý mal vykonávať ústavnú starostlivosť v D. E. F. G. H. H. I.. Vzhľadom na

výchovné problémy maloletý bol neodkladným opatrením nariadeným Okresným súdom Banská Bystrica, pracovisko Brezno uznesením, č.k. 8P/79/2023-21 zo dňa 24.08.2023 umiestnený do H. D. J.. Vzhľadom k tomu, že jeho reedukácia v tomto centre prebiehala priaznivo Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, uznesením č.k. 8P/31/2024-12 zo dňa 07.03.2024 predĺžil maloletému pobyt v reedukačnom centre do 07.09.2024.

Nakoľko neodkladné opatrenie má len dočasný charakter súd vo veci samej týmto rozhodnutím rozhodol, že maloletý bude naďalej vykonávať P. N. M. H. D. J., kde je úspešná jeho reedukácia. Pri režime v tomto centre je usmerniteľnejší ako v D. E. F. G. H. H., Trnie.

12. Na pojednávanie 15.08.2024 maloletý sám nevedel, či chce naďalej zostať v H. D. M. J., prípadne radšej by sa vrátil do D. E. F. G. H. H., I. odkiaľ by mohol navštevovať učilište vo C., kde by sa učil za kaderníka. V súčasnosti v rámci H. D. J. v septembri 2024 nastupuje do druhého ročníka učebného odboru Murár, čo považuje za ťažké.

13. V akomkoľvek konaní súd musí brať na zreteľ hlavne záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého, v záujme jeho ďalšej budúcnosti je pokračovanie v reedukácii, ktorá je v H. D. J. úspešná, a tiež to, aby sa vyučil nejakému remeslu – hlavne aby ukončil učebný odbor, ktorý začal študovať, a to murár. Z týchto dôvodov súd rozhodol, že ďalšiu ústavnú starostlivosť bude maloletý vykonávať v H. D. J.. Vzhľadom k tomu, že obidvaja rodičia maloletého sú mŕtvi súd považuje výroky VII. a VIII. rozsudku, č.k. 1P/77/2015-158 zo dňa 26.09.2016 za nadbytočné a preto ich zrušil. Smrťou oboch rodičov maloletého zaniká ich vyživovacia povinnosť k maloletému. Súd zároveň zrušil aj neodkladné opatrenia na základe ktorých sa maloletý nachádza v H. D. J., nakoľko sú nadbytočné pretože o jeho pobyte v tomto Reedukačnom centre súd rozhodol týmto rozhodnutím vo veci samej.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej

miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.