

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/66/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010357  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010357.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.10.2023 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 0T/71/2023 zo dňa 05.05.2023, právoplatný dňa 05.05.2023 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaného A. B..

Pri viazanosti skutkovými zisteniami z konania Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/71/2023,

Obžalovaný

A. B. nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C. XXX/XX, D., občan SR

je v i n n ý ,

že

1/ dňa 26.4.2023 v čase okolo 16.30 h v Detve okr. Detva vo vnútorných priestoroch Hypermarketu Tesco na ulici Štúrovej 3216/1 odcudzil tovar a to tak, že si v priestoroch predajne vybral z regálu 2 ks vodky Sin vodka o objeme 0,04 l, toto si vložil do vrečka svojej bundy a takto bez zaplattenia prešiel cez pokladne, pričom za pokladničnou zónou bol zastavený SBS pracovníkom, čím týmto konaním spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. Bratislava, Cesta na Senec č. 0/1, IČO: 313 21 828 spôsobil celkovú škodu vo výške 1,25 €,

2/ dňa 03.05.2023 v čase asi o 13.00 hod. v D., vo vnútorných priestoroch Hypermarketu Tesco, na ulici Štúrovej 3216/1 odcudzil v priestoroch predajne tovar 1 ks Donut s jahodovou polevou a 3 ks Donut s kakaovou polevou tak, že tovar pri samoobslužnej pokladni nablokoval, tento si vložil do vrečka svojho oblečenia a následne bez zaplattenia týchto 4 ks Donutov prešiel cez pokladničnú zónu, ktorým konaním spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Bratislava, Cesta na Senec 2, IČO 31 321 828 škodu vo výške 1,76 eur,

pričom konania v bodoch 1/ a 2/ sa dopustil napriek tomu, že dňa 08.09.2022 mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré sa dopustil drobnou krádežou tovaru v OD TESCO Detva, uložená bloková pokuta OO PZ Detva nezaplattená na mieste vo výške 20 €, číslo pokutového bloku A2200470171 s nadobudnutou právoplatnosťou dňom 08.09.2022,

a napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 26.01.2003, spisová značka 6T/6/2023, právoplatný dňom 1.3.2023 uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona,

t e d a

prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m   s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/  
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona

Z a t o   s a   o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 8, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, § 46 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 07.06.2023 pod č. k. 1Pv 259/23/6611-4 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe.

Nakoľko obžalovaný A. B. (ďalej len obžalovaný) sa na hlavnom pojednávaní dňa 23.10.2023 nezúčastnil, pričom mal riadne vykázané doručenie predvolania na hlavného pojednávania, zachovanú zákonnú lehotu na prípravu na hlavné pojednávania, súd za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávania v neprítomnosti obžalovaného. Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola na návrh prokurátora prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania v spise na č.l. 4-6, v ktorej uviedol, že skutok bol spáchaný, tak ako je popísaný v uznesení. Jeho spáchanie ľutuje.

Podľa § 252 ods. 5 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď poškodeného E. C. za TESCO STORES, a.s. (čl. 7-15), ktorý uviedol, že pracuje ako zamestnanec SBS v spoločnosti Tesco stores SR, a.s. Dňa 29.04.2023 bol zamestnancom upovedomený, že bola v Hypermarkete Tesco Detva vykonaná krádež tovaru 2 ks fľašiek Sin vodka o objeme 0,04 l v hodnote spolu 1,25 Eur. Predmetnú krádež vykonala osoba A. B.. Tovar bol nepoškodený vrátený do predaja a nebudú si uplatňovať nárok na náhradu škody.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal aj zápisnicu o výpovedi svedka E. F., ktorý uviedol, že dňa 26.04.2023 pracoval na svojej pozícii ako SBS služba v Tesco s stores, a.s. v Detve. Okolo 16:30 ho. Na kamerách videl osobu A. B. v uličke s alkoholom, kde zobral dve fľaštičky Sin vodky o objeme 0,04 l a tieto si vložil do vrečka bundy, bez zaplatenia prešiel samoobslužnými pokladňami. Za pokladňami ho zastavil a vyzval, aby ukázal čo ukradol. Tovar bol nepoškodený vrátený do predaja.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj čítaním ďalších listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, a to najmä priestupkový spis ORPZ-ZV-OPP6-80/2023-P (č.l. 18-31), trestný rozkaz č. 6T 6/2023 (č.l. 32-34), trestný rozkaz č. 1T 11/2023 (č.l. 35-36), trestný rozkaz č. 0T/71/2023 (č.l. 37), lustrácia evidencie zbraní a ZP (č.l.38-39), RT (čl. 40, 1 z PO), CESDAP (čl. 41-43, 2-21 z PO), podstatný obsah spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/71/2023 a to najmä trestný rozkaz (čl. 71-72), uznesenie o vznesení obvinenia + doručka (čl. 2-5).

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Obžalovaný sa k spáchaniu skutku v prípravnom konaní priznal, uviedol, že je pravdou čo je mu kladené za vinu, toto konanie oľutoval. Obžalovaný je tiež usvedčovaný aj listinnými dôkazmi, ktoré plne korešponujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Pri hodnotení osoby páchatel'a súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doteraz šesťkrát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/71/2023 zo dňa 05.05.2023, právoplatným dňa 05.05.2023. Obžalovaný bol doposiaľ osemnásťkrát priestupkovo postihnutý. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Pri ukladaní trestu súd obžalovanému ukladal spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, s prihliadnutím na skutočnosť, že sa obžalovaný skutku dopustil dňa 26.04.2023 a následne sa dňa 03.05.2023 dopustil ďalšieho trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý trestný čin bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/71/2023. Oba skutky sú podľa okolností, času ich spáchania, vznesenia obvinenia dvomi čiastkovými útokmi jedného trestného činu, t.j. pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanému je na prospech poľahčujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Priťažovala mu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol za trestné činy v minulosti odsúdený. Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd teda podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona mohol ukladať trest v trvaní 6 mesiacov až tri roky. Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, súd dospel k názoru, že z hľadiska individuálnej a generálnej pred páchaním ďalšej trestnej činnosti na prevýchovu a nápravu obžalovaného je potrebné ukladať mu trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienične odložil a určil skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov.

Súd ma za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zákona).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolyanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.