

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201120
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412201120.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľky: Q. O. rod. O., nar. XX.XX.XXXX, s evidovaným trvalým pobytom: Q. P. S., t.č. bývajúca na adrese P. S. - S., Q. XXX/X, proti odporcovi: Š. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S., D. XXXX/X, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom O.: Q. O. nar. XX.XX.XXXX, V. O. nar. XX.XX.XXXX a Q. O. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté deti v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

r o z h o d o l :

I/ Súd manželstvo navrhovateľky Q. O., rod. O. a odporcu Š. O., uzatvorené 02.09.2006 v P. S., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P. S., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e uzavretú rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode v nasledovnom znení:

II/ Maloleté deti O.: Q. O. nar. XX.XX.XXXX, V. O. nar. XX.XX.XXXX a Q. O. nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

III/ Otec Š. O. sa zaväzuje platiť na výživu mal. detí: Q., V. a Q., na každé dieťa sumu vo výške 30,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode.

IV/ Rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

V/ Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi Q., V. a Q. neobmedzene.

VI/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

VII/ Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Dolný Kubín súdny poplatok za návrh vo výške 66,- EUR v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd 07.03.2012 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzavreté s odporcom, maloleté deti pochádzajúce z manželstva, na čas po rozvode zveril do jej výchovy

a otcovi detí uložil povinnosť platiť na ich výživu po 30,- EUR mesačne na každé dieťa. V odôvodnení návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli po trojročnej známosti. Toto bolo spočiatku harmonické. K vážnemu narušeniu vzťahu došlo asi pred 6 mesiacmi. Manžel začal hrať hazardné hry, prestal jej prispievať na domácnosť, voľný čas trávil s kamarátmi v herni, túlal sa po nociach, vyhľadával iné známosti aj prostredníctvom internetu. Jeden druhému sa úplne odcudzili, nemajú k sebe žiaden citový vzťah a majú rozdielne názory na spoločný život aj na výchovu detí. Spolu už nekomunikujú a ani intímne spolu nežijú. Ich manželstvo prestalo plniť svoje spoločenské poslanie, vzťahy medzi nimi sú hlboko narušené a nie je predpoklad, aby sa tento stav v budúcnosti zmenil. Manžel s rozvodom súhlasí. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva navrhuje zveriť do jej osobnej starostlivosti a ich otcovi uložiť povinnosť platiť na ich výživu mesačne po 30,- EUR na každé z detí. Styk otca s deťmi navrhuje neobmedzený.

Vo výpovedi na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu a na doplnenie uviedla, že s odporcom sa pred svadbou poznali tri roky. Po uzavretí manželstva bolo manželstvo dobré. Manžel pracoval, prišiel dvakrát o prácu, ale aj vtedy to bolo ešte v pohode. Majú spolu tri deti, o ktoré sa stará. Problémy začali asi pred 11 mesiacmi, kedy začal chodiť manžel s bratrancom na týždňovky do O.. Zmenil sa. Prestal nosiť domov peniaze na výdavky. Je pravdou, že zaplatil poplatky za byt, ale zvyšok čo zarobil, si nechal. Začal hrať na automatoch, stretával sa s kamarátmi. Stratila k nemu dôveru. Zistila, že je často na internete a četuje si so ženami. Myslí si, že tam boli aj nejaké stretnutia. S manželom sa dohodli, že sa rozídu. Nežijú spolu už 9 mesiacov, ona býva s deťmi a na základe dohody jej manžel platí na deti spolu 90,- EUR mesačne a dá aj navyše, keď treba. Ona je teraz bez príjmu a preto manžel platí aj výdavky za bývanie, poplatok za byt a za elektrinu. Na byte bol väčší nedoplatok, ktorý vyplatil. Ona už nemá k odporcovi dôveru a nevidí možnosť, že by sa k sebe vrátili. Jeho vzťah k deťom je dobrý, prispieva na ne a tiež sa s nimi stretáva. Deti ho ľúbia a tiež aj on má rád deti a ona nechce brániť v stretnutiach. Za 9 mesiacov, po ktoré spolu nežijú, sa nepokúsili o zmenu. Jej vzťah k manželovi je v súčasnosti kamarátsky. Žiadne mimomanželské vzťahy počas manželstva nemala a myslí si to isté, čo odporca, teda, že nevidí význam pohovoru u psychológa.

Odporca vo výpovedi súhlasil s rozvodom manželstva. Hlavným dôvodom prečo sa brali bolo, že čakali dieťa a mohli dostať nájomný byt len ako manželia. Dôvody konfliktov boli aj ekonomické, ako hovorila manželka. Avšak hlavným dôvodom je, že on odchádzal za prácou do O., zapáčil sa mu iný život, chodil po zábavách, diskotékach. Mal vzťahy aj s inými dievčatami. Teraz nemá žiaden vážny vzťah, ale k manželke má vzťah už len kamarátsky. Dohodli sa na rozvode a tiež aj na úprave práv k deťom tak, že bude na ne platiť po 30,- EUR mesačne s tým, že bude mať neobmedzené styky s deťmi. On podniká cez firmu MK INGSTAV s.r.o. Dolný Kubín. Je to stavebná firma, z ktorej mal v prvých mesiacoch tohto roku príjem 5.000,- EUR. Teraz nemá prácu, zháňa si ju. Platí poplatky za byt vo výške 80,- EUR mesačne a poplatok za elektrinu v byte 100,- EUR mesačne. Platí na deti podľa dohody, na každé po 30,- EUR mesačne, tiež im kúpil potrebné oblečenie a sladkosti, keď sa s nimi stretáva. Stretáva sa s nimi len počas jedného dňa, na dlhšie si ich neberie. Chodievajú spolu do mesta. Ďalšie deti nemá. Oni sa brali ešte keď bol mladý, predtým sa poznali a chodili spolu tri roky. Nerozmýšľali však o manželstve, až keď mohli získať nájomný byt tu v P. S.. On nevidí význam pohovoru u psychológa, pretože obaja sú už rozhodnutí, že spolu žiť nebudú a nemá to žiadnu perspektívu. O deti však má záujem a na tomto sa vie s navrhovateľkou dohodnúť. Deťom kúpil oblečenie vo väčšej hodnote, keď potrebujú tak im kúpi čo treba. Tiež je ochotný prispievať na výdavky v škôlke, do ktorej by mali staršie dievčatá nastúpiť v tomto roku.

Na pojednávaní rodičia uzavreli medzi sebou rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Kolízny opatrovník navrhol, v prípade, že bude rozhodnuté o rozvode manželstva účastníkov, schváliť uzavretú rodičovskú dohodu, nakoľko je na prospech maloletých detí. Z výpovede oboch rodičov vyplýva, že otec prejavuje záujem o svoje deti a prispieva aj nad rámec dohodnutého výživného.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov, s rodnými listami detí pochádzajúcich z manželstva a to mal. Q. O. nar. XX.XX.XXXX,

V. O. nar. XX.XX.XXXX a Q. O. nar. XX.XX.XXXX a s ďalšími dokladmi založenými v spise. Tiež sa oboznámil so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/49/2012.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento právny a skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX v P. S., u oboch ide o prvé manželstvo. Ich posledné spoločné bydlisko bolo v obvode tunajšieho súdu, čím je daná jeho miestna príslušnosť pre konanie. Z manželstva sa narodili tri deti: Q. O. nar. XX.XX.XXXX, V. O. nar. XX.XX.XXXX a Q. O. nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo uzavreté po viacročnej známosti. Manželia sa presťahovali do P. S., kde im bol pridelený nájomný byt. Vzťahy medzi nimi boli dobré do roku 2011, kedy odporca, ktorý podnikal v oblasti stavebníctva, začal pracovať na týždňovky v O.. Jeho správanie a vzťah k rodine sa odvtedy zmenil. Začal sa správať ako človek bez záväzkov, málo trávil voľný čas s rodinou, začal žiť „nočným životom“ a nadväzovať mimomanželské vzťahy. Časť zárobku minul na svoje záujmy a hazardné hry. To spôsobilo konflikty medzi manželmi a ich vzájomné odcudzovanie, ktoré viedlo k odchodu odporcu zo spoločnej domácnosti. Účastníci už spolu nežijú 9 mesiacov a za túto dobu ani jeden z nich neurobil určité kroky k obnoveniu spolužitia a k zlepšeniu vzťahov. Ich pevné rozhodnutie pre rozvod manželstva a nepripustenie žiadnej možnosti obnovy spolužitia, bolo dôvodom zamietnutia návrhu kolízneho opatrovníka na odročenie pojednávania za účelom uloženia povinnosti obom účastníkom absolvovať pohovor u psychológa. Po rozchode sa rodičia dohodli, že otec bude platiť na deti po 30,- EUR mesačne na každé, čo aj robí a navyše na deti prispieva zakupovaním potrebného šatstva alebo iných potrieb detí. O deti prejavuje záujem, často sa s nimi stretáva. Navrhovateľka bola poberateľkou rodičovského príspevku do marca 2012. V súčasnosti je nezamestnaná, od 05.03.2012 evidovaná v evidencii nezamestnaných na príslušnom úrade práce. Poberá prídavky na deti spolu vo výške 67,62 EUR. Keďže je v súčasnosti bez príjmu, odporca uhradza poplatky spojené s bývaním v prenajatom byte a to nájomné vo výške 80,- EUR mesačne a poplatok za elektrinu vo výške 100,- EUR mesačne. Odporca je jediným spoločníkom a konateľom v spoločnosti MK INGSTAV s.r.o. Dolný Kubín. Podľa správy podanej daňovým úradom daňové priznanie za túto spoločnosť za rok 2011 nebolo podané z dôvodu predĺženej lehoty na jeho podanie do 30.06.2012. Podľa výpovede odporca zarobil v prvých troch mesiacoch tohto roku 5.000,- EUR. Teraz je bez práce. Žije u príbuzných a známych.

Podľa § 18 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ZoR, ods.:

1/ O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

2/ O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

3/ Na výkon povolaní a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 22 ZoR, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ZoR, ods.:

1/ Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2/ Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

3/ Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ZoR, ods.:

1/ V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

2/ Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

3/ Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5/ Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ZoR, ods.:

1/ Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

2/ Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

4/ Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloleťým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

5/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 27 ZoR, ods.:

1/ Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

2/ Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 28 ZoR, ods.:

1/ Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

2/ Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

3/ Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku,

majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvalo rozvrátené, ich manželstvo si neplní svoj účel a nebola zistená perspektíva obnovenia manželského spolužitia a preto súd manželstvo účastníkov rozviedol. Takéto rozhodnutie nie je v rozpore so záujmami maloletých detí, nakoľko manželia už dlhú dobu nežijú v spoločnej domácnosti a aj pred rozchodom boli vzťahy rodičov konfliktné, čo malo vplyv na psychiku detí. Hlavnou príčinou rozvratu je zmena správania sa odporcu, ktorý sa prestal zaujímať o rodinu a jej potreby a uprednostňoval svoje záujmy pred povinnosťami, ktoré vyplývajú z manželstva a rodičovstva. Odporca začal žiť neviazaným spôsobom, čo spôsobilo prerušenie spolužitia, ktoré je už trvalého charakteru. Rodičia v konaní uzavreli rodičovskú dohodu o úprave ich práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, na základe ktorej všetky tri maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o deti stará od rozchodu rodičov a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Otec sa zaviazal platiť na každé dieťa výživné vo výške 30,- EUR mesačne. Aj v tejto časti súd rodičovskú dohodu schválil, nakoľko, ako bolo zistené výsluchom oboch rodičov, otec o deti prejavuje záujem, podieľa sa na osobnej starostlivosti o ne v čase stykov a prispieva aj nad rámec dohodnutého výživného, keď zabezpečuje základnú potrebu detí, ktorou je bývanie, tým, že hradí v celom rozsahu výdavky spojené s bývaním v nájomnom byte, v ktorom žije matka s deťmi, deťom zakupuje potrebné oblečenie a deti dostávajú od neho príležitostné plnenia v čase stretnutí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti výška dohodnutého výživného nie je v rozpore so záujmami maloletých detí. Rodičia sa dohodli na neobmedzenom stretávaní otca so všetkými maloletými deťmi

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Podľa § 2 ods. 2 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Navrhovateľke bolo uznesením tunajšieho súdu z 19.04.2012 č.k. 8P/36/2012-21 (právoplatným 16.05.2012), priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. V takomto prípade poplatková povinnosť prechádza v zmysle § 2 ods. 2 citovaného zákona, na odporcu, u ktorého súd nezistil dôvody pre neuloženie poplatkovej povinnosti. Preto súd v rozsudku uložil odporcovi povinnosť zaplatiť na účet okresného súdu súdny poplatok za návrh v sume 66,- EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine ten z manželov, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).