

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111235995
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1111235995.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprđovou, v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko s.r.o., ul. Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO : 35 724 803, zast. : Tomáš Kušnir s.r.o. ul. Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO : 36 613 843, proti odporcovi : M. C., G. X.X.XXXX, K. F.. Y. Č.. XX, XXX XX Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu : Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ul. Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO : 42176778, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Igor Šafranko, advokát, ul. Slov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie istiny 619,06eur s príslušenstvom, o návrhu na zastavenie konania zo dňa 25.5.2012, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 11Ro 88/2011 - 19 zo dňa 20.10.2011 vydaný Okresným súdom Bratislava I.

Súd konanie z a s t a v u j e .

U p r a v u j e sa Daňový úrad Bratislava na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 30,40eur a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava I. dňa 19.10.2011 sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 619,06eur s príslušenstvom (sp.zn. 11Ro 88/2011).

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Ro 88/2011 - 19 zo dňa 20.10.2011 a zaviazal odporcu zaplatiť žalovanú sumu vo výške 619,06eur s príslušenstvom. Odporca zásielku súdu neprevzal, vrátila sa s oznamom " neprevzatá v odbernej lehote".

Vec bola dňa 27.1.2012 prevedená do oddelenia občianskoprávne veci pod sp.zn. 7C 16/2012.

Podľa ust. § 172 ods. 1 O.s.p. súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z

ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Odporca predmetný platobný rozkaz neprevzal, zásielka sa vrátila súdu s oznamom "neprevzatá v odbernej lehote". S poukazom an citované ustanovenie súd vydaný platobný rozkaz č.k. 11Ro 88/2011 - 19 zo dňa 20.10.2011 zrušil.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.1.2012 oznámil advokát JUDr. Igor Šafranko, Advokátska kancelária Svidník, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, ako právny zástupca Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO : 42 176 778 s poukazom na ust. § 93 ods. 2 O.s.p. vstup do konania na podporu odporcu a požiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a žiadal priznať náhradu trov konania bližšie nešpecifikovaných. K návrhu priložil fotokópiu presne neurčitého plnomocenstva pre bližšie nešpecifikované konanie na zastupovanie " vo všetkých právnych veciach".

Súd vzhľadom na uvedené dal právnemu zástupcovi navrhovateľa na vedomie predmetné podanie a vyzval JUDr. Igora Šafranka výzvou zo dňa 8.2.2012 na doloženie originálu plnej moci na zastupovanie v predmetnom konaní v lehote 15 dní s tým, že k oznámeniu o vstupe bola pripojená fotokópia. Výzvu prevzal dňa 20.3.2012. Plná moc udelená na zastupovanie v konaní pod sp.zn. 7C 16/2012 (originál) do súdneho spisu ku dňu rozhodnutia súdu pripojená nebola, k návrhu - oznámeniu o vstupe vedľajšieho účastníka priložil fotokópiu presne neurčitého plnomocenstva pre bližšie nešpecifikované konanie na zastupovanie " vo všetkých právnych veciach". Plná moc - originál, udelená na zastupovanie " vo všetkých právnych veciach" bola doručená súdu na základe výzvy dňa 5.4.2012. Dňa 31.5.2012 bola zaslaná právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka kópia návrhu na začatie konania spolu s prílohami..

Pred otvorením pojednávania dňa 31.5.2012 právny zástupca navrhovateľa doručil súdu späťvzatie návrhu na začatie konania, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok. K trovám konania uviedol, že cieľom Združenia na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Navrhovateľ nevidí význam v právnom zastúpení Združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Navrhovateľ spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci t.j. poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu, a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je združením založeným na

7C 16/2012

ochranu spotrebiteľa, a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného právneho zástupcu združenia. Ako už bolo skôr uvedené, účelom združení na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Združenia na ochranu spotrebiteľa podľa ust. § 25 zák.č. 250/2007 Z.z. majú pri tom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Ustanovenie upravuje, kedy združenie môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, alebo kedy môže byť účastníkom konania. Združenie môže na základe plnomocenstva zastupovať spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa. Potom združenie slúži na ochranu spotrebiteľa a táto ochrana sa dá premietnuť v ochrane spotrebiteľa ako navrhovateľa. V súdnej veci ale o takýto prípad nejde. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že súd má v procesnej rovine povinnosť poskytovať spotrebiteľovi ochranu. V hmotnoprávnej rovine platí ust. § 2 Občianskeho zákonníka, teda rovnosť účastníkov. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co 105/2012, Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co 26/2012 aj Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 13C 14/2012 s tým že v danom prípade možno konštatovať, že účelom právneho zastúpenia je predovšetkým zastupovanie záujmov svojho klienta , avšak v danom prípade možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne, keďže samo združenie sa prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. Nakoľko navrhovateľovi je známy postup právneho zástupcu

vedľajšieho účastníka pri uplatňovaní a vyčísľovaní trov právneho zastúpenia, namieta úkon právnej služby prevzatie a príprava veci, nakoľko nie je zrejmé akým spôsobom oboznámil vedľajšieho účastníka so spisovým materiálom a vyjadrenia sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach (len vpisovanie do kontextu). Navrhovateľ je tohto názoru, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť navrhol trovy posúdiť podľa ust. § 150 O.s.p.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v súlade s citovaným ustanovením na základe návrhu navrhovateľa na zastavenie konania zo dňa 25.5.2012 doručeného tunajšiemu súdu dňa 31.5.2012 voči odporcovi pred prvým pojednávaním, konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ust. § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušľý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a tiež odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Navrhovateľ v písomnom návrhu na zastavenie konania pred otvorením pojednávania náhradu trov konania nežiadal, požiadal o vrátenie súdneho poplatku za návrh a poukázal na ust. § 150 O.s.p. s tým, že odporcovi v súvislosti s týmto konaním trovy nevznikli.

S poukazom na citované ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Podľa ust. § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 11 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhľuje na eurocenty nahor.

Navrhovateľ žiadal vrátiť súdny poplatok za návrh, z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že súdny poplatok za návrh na začatie konania bol zaplatený spolu s podaním návrhu na súd v zmysle zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov v sume 37eur. S poukazom na citované ustanovenie súd navrhovateľovi vrátil cestou daňového úradu krátený súdny poplatok za návrh.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd v závere poukazuje na skutočnosť, že uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia advokáta JUDr. Igora Šafranka, Advokátska kancelária Svidník, ul. Sovietskych hrdinov 163/66 v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 14.3.2012 súd nepriznal, nakoľko súd postupoval v danej veci v otázke uplatneného

nároku na náhradu trov právneho zástupcu vedľajšieho účastníka s poukazom na ust. § 150 O.s.p. s tým, že účelnosť trov v danom prípade nie je možné posudzovať úspechom resp. neúspechom účastníka v konaní, pričom súd je toho názoru, že združenie pôsobiace na ochranu spotrebiteľa samo z podstaty svojej existencie je schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. V danej veci uvedený advokát a ani združenie nemali žiadnu vedomosť o predmete sporu (nenahliadli do súdneho spisu podľa ust. § 44 O.s.p. a neoboznámili sa s jeho obsahom, či už návrhom na začatie konania alebo pripojenými listinnými dôkazmi) a ani úkon označený ako "prevzatie a príprava zastúpenia a prvá porada s klientom" v tomto prípade nemohol byť vykonaný.

7C 16/2012

S poukazom na citované ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. v predmetnom súdnom spore je možné uplatniť aj výnimku, ktorá spočíva v možnosti nepriznania či zníženia náhrady trov konania prisudzovanej účastníkovi konania s plným či prevažným úspechom v spore a to za splnenia dvoch zákonom ustanovených podmienok pre takýto postup.

Podania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ul. Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO : 42176778, zast.: Advokátskou kanceláriou JUDr. Igora Šafranka, advokáta, ul. Slov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, na súdy v daných veciach majú prvky štandardných až automatických postupov, kedy sa spravidla mení iba osoba povinnej osoby a výška istiny. A to je na účely vypracovania podaní viac-menej administratívna agenda, ktorá nevyžaduje žiadne sofistikované riešenia.

Uplatňované trovy v týchto veciach (na Okresnom súde Bratislava I podaných vo veľkom množstve ! vecí toho istého navrhovateľa a toho istého vedľajšieho účastníka na strane odporcu) evokujú záver, že nejde ani tak o predmet sporu, ako o trovy právneho zastúpenia za agendu, ktorú by vedľajší účastník vedel účelne zabezpečiť, a pritom cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť konanie s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Vedľajší účastník má možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie práva za takých podmienok, že vedľajší účastník nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo zaujímavé (toto sa vzťahuje na trovy právneho zastúpenia a hotové výdavky s ním súvisiace). Účelom takejto zákonnej úpravy bolo práve to, aby boli eliminované trovy právneho zastúpenia pri hromadne uplatňovaných pohľadávkach. Toto ustanovenie teda núti účastníka a jeho splnomocneného zástupcu k hospodárnosti.

V prejednávanej veci súd zohľadnil aj tú okolnosť, že v danom prípade ide (podľa vedomosti Okresného súdu Bratislava I z iných ním prejednávaných vecí toho istého navrhovateľa a toho istého vedľajšieho účastníka na strane odporcu) o hromadne uplatňované pohľadávky a hromadne oznamovaný vstup podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, čím je daná i nízka právna zložitosť a časová náročnosť poskytnutých úkonov právnej služby (možnosť využitia na obdobné, resp. druhovo identické písomné podania adresované väčšiemu počtu osôb skôr vyhotovených predtlačí či vzorov podaní v elektronickej podobe).

Právo vedľajšiemu účastníkovi na odborné právne zastúpenie (advokátom) síce zásadne nemožno upierať, na druhej strane však u právnických osôb vykonávajúcich túto činnosť a to ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch vo väčšom, nemožno nevidieť aj ponúkajúcu sa (a podľa všetkého zrejme ekonomickejšiu) možnosť zabezpečenia si nevyhnutného právneho servisu aj z vlastných zdrojov (pomocou na to povolaného zamestnanca či viacerých zamestnancov), pre ktorú sa nad otázkou ekonomiky vedenia sporov v takýchto prípadoch treba zamýšľať osobitne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie je možné podať odvolanie do 15

dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bratislava I., v 3

vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.