

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111225761
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6111225761.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa Tessile ditta a.s., so sídlom Ve Studeném 117/5a, 14700 Praha, Česká republika, v konaní zastúpená ACCEPTUM s. r. o, so sídlom Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, IČO: 36 863 459, proti odporcovi T. K., N.. XX. XX. XXXX, C. A. X. XXXX/X, XXX XX A. A. - T., v konaní zastúpený opatrovníkom C. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 37,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 37,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 37,98 Eur od 07. 09. 2009 do 31. 12. 2009, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 37,98 Eur od 01. 01. 2010 do 30. 06. 2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 37,98 Eur od 01. 07. 2010 do 31. 12. 2010, zo sumy 37,98 Eur od 01. 01. 2011 do 30. 06. 2011, zo sumy 37,98 Eur od 01. 07. 2011 do zaplatenia a to na účet navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX, vedený vo M., P.. B.. a to v lehote 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 64,52 Eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX, vedený v C. A., P.. B.. a to v lehote 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným dňa 04. 11. 2011 domáhal proti odporcovi práva na zaplatenie 37,98 Eur spolu s príslušenstvom z titulu neuhradeného cestovného. Navrhovateľ odvodil svoju aktívnu legitímáciu zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19. 05. 2010 uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a Dopravním podnikom hl. m. Prahy, akciová spoločnosť ako postupcom. V návrhu uviedol, že odporca dňa 06. 09. 2009 cestoval verejnou hromadnou prepravou linkou A, čím uzavrel s postupcom zmluvu o preprave osôb. Odporca neuhradil stanovené cestovné, o čom bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole, preto navrhovateľ požaduje od neho sumu pozostávajúcu z cestovného a prirážky.

Súd vydal vo veci dňa 12. 12. 2011 platobný rozkaz č. k. XXRO/XXX/XXXX-XX, ktorý bol zrušený uznesením č. k. XXRO/XXX/XXXX-XX zo dňa 19. 03. 2012, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporcovi, ktorého pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, bol uznesením č. k. 13C/76/2012-52 zo dňa 30. 04. 2012 ustanovený opatrovník - súdna tajomníčka Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 29 O. s. p. Opatrovník vzniesol námietku premlčania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zápisom o prepravnej kontrole zo dňa 06. 09. 2009, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 05. 2010 a zistil, že odporca dňa 06. 09. 2009 cestoval linkou A a na výzvu osoby poverenej dopravcom sa nepreukázal cestovným lístkom. Vzhľadom na uvedené mu vznikla povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné a prirážku v sume 968,- Kč, ktorú neuhradil na mieste kontroly.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach v znení neskorších predpisov osoba vo verejnej dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. v znení neskorších predpisov výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku

1 000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným rádom činí najviac

1 000 Kč.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V danom prípade ide o vec s cudzím prvom, kde v zmluve o preprave osôb absentuje voľba rozhodného práva. Súd preto aplikoval vo veci čl. 4 bod. 1 a 2 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné strany č. 2005/C 334/01, podľa ktorého sa zmluva spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzavretia zmluvy alebo v prípade právnickej osoby, svoju ústrednú správu. V tomto konkrétnom prípade je dopravca právnickou osobou, ktorá má sídlo v Českej republike a uskutočnila na základe zmluvy plnenie charakteristické pre zmluvu, preto súd použil za rozhodné právo hmotné právo Českej republiky.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov dospel k záveru, že odporca využil služby dopravcu tým spôsobom, že sa prepravoval jeho linkou A, pričom pri kontrole cestovných lístkov a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal cestovným lístkom. Odporca ako cestujúci tým porušil povinnosť zaplatiť cestovné a dopravcovi vzniklo oprávnenie uložiť mu zaplatiť okrem cestovného aj prirážku. Keďže odporca svoju povinnosť nesplnil, súd návrhu navrhovateľa, ktorý pohľadávku dopravcu nadobudol na základe zmluvy o postúpení vyhovel a zaviazal odporcu na zaplataenie sumy 37,98 Eur pozostávajúcej z prirážky vo výške 950,- Kč a neuhradeného cestovného vo výške 18,- Kč).

Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú opatrovníkom odporcu, súd konštatuje, že námietka premlčanie nie v danom prípade na mieste, keďže od splatnosti cestovného a prirážky do dňa podania návrhu na súd neuplynula trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka.

Keďže odporca neuhradil svoju pohľadávku voči navrhovateľovi v lehote splatnosti, teda v deň kontroly, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi vzniklo aj právo na úrok z omeškania. Navrhovateľ si úrok z omeškania uplatnil vo výške stanovenej podľa nariadenia vlády Českej republiky č. 163/2005 Sb. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, preto súd návrhu aj v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu na úhradu úrokov z omeškania.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore úspešnom, ktorý si uplatnil a vyčíslil trovy, priznal právo na ich náhradu proti odporcovi, ktorý úspešný nebol. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu) vo výške tarifnej odmeny za jeden úkon 16,60 Eur, k tomu režijný paušál 2 x 7,41 Eur v roku 2011. Odporca je povinný zaplatiť trovy konania v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. právnomu zástupcovi navrhovateľa. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995
Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.