

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 11P/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712208116
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1712208116.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v právnej veci starostlivosti o maloletého K. G., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, pracovisko Senec, Kysucká 14, Senec, dieťa rodičov: L. W. Y., narodená XX.XX.XXXX, bytom H. U. XX, U., a N. L. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, B., zastúpený advokátom Mgr. Štefanom Jakabom, so sídlom Žižkova 6, Košice, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy styku, taktó

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2012 žiadal otec o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý druhý a štvrtý víkend v mesiaci a to nepretržite aj cez noc v čase od piatka do nedele v mieste trvalého bydliska otca za prítomnosti matky, otec je povinný vyzdvihnúť maloletého syna v mieste bydliska matky spolu s matkou v piatok o 16:00 hod. a dopraviť maloletého spolu s matkou do miesta bydliska matky v nedeľu do 16:00 hod., otec je povinný strpieť prítomnosť matky v mieste svojho bydliska a pripraviť jej izbu, v ktorej cez víkend bude môcť prespať, matka je povinná pripraviť maloletého na styk s otcom.

V odôvodnení návrhu otec uviedol, že s matkou maloletého žili v druhovskom pomere od roku 2008 do konca februára 2012. Dňa 28.12.2012 sa matka počas otcovej neprítomnosti doma svojvoľne, bez akéhokoľvek predchádzajúceho upozornenia alebo konzultácie od otca odsťahovala spolu aj s ich spoločným synom. Od toho času matka žije aj s maloletým u rodičov v Senci, spolu s jej rodičmi a sestrou, jej partnerom a ich dieťaťom. V jednom malom dome žije spolu 7 osôb, pričom otec má za to, že u neho sú vytvorené oveľa lepšie podmienky pre vývoj a výchovu syna. Otec požiadal matku, aby sa so synom k nemu vrátili, čo matka odmietla. Následne otec žiadal, aby sa so synom mohol stretávať u neho doma, nakoľko syn prostredie rodinného domu dôverne pozná, nakoľko to bolo prvé miesto, kde po narodení a prepustení z nemocnice býval, páčilo sa mu v dome, vytvoril si k nemu vzťah a otec nechce, aby sa už vytvorená väzba k domovu narúšala, práve naopak, aby sa udržiavala a utužovala už od útleho veku dieťaťa. Aj vzhľadom na vzdialenosť matke nič nebránilo a nebráni, aby umožnila otcovi syna dvakrát v mesiaci vidieť vo vlastnom dome, v ktorom donedávna obaja rodičia a aj Filip žili. Otec je pripravený syna vyzdvihnúť aj s matkou v Senci a následne ich odvieť do Senca v nedeľu. Akékoľvek úvahy tohto typu však matka rezolútne odmietla a dodnes odmieta. Otec je manuálne aj intelektuálne veľmi zručný a s množstvom lásky, ktorou disponuje, by dokázal zo syna vychovať inteligentného a zručného muža. Otec má za to, že u rodičov matky, aj s prihliadnutím na skutočnosť, koľko ľudí v tom dome žije, ako aj nevraživý vzťah rodičov matky k otcovi nie je vítanou osobou na mieste, v ktorom matka dnes býva a zároveň aj keby navštívil syna, nemal by vytvorené také podmienky k výkonu rodičovských práv, ako má vytvorené u seba v Nitre. Vzhľadom na skutočnosť,

že akákoľvek telefonická komunikácia medzi účastníkmi konania je a bola bezvýsledná, otec začal s matkou komunikovať prostredníctvom emailových správ, kde ju zakaždým opätovne žiada, aby mu nebránila v styku so synom a vo výkone jeho rodičovských práv prihládla na skutočnosť, že on je otcom dieťaťa a že dieťa si zaslúži mať otca nielen na papieri ale aj v skutočnosti. K tomu je potrebné, aby otec mohol s dieťaťom nerušene byť aj za prítomnosti matky a mohol si plniť svoje povinnosti. Otec sa aj počas spoločného spoluzitia a bývanie vedel o syna postarať a nežiada nič iné len aby sa mu v tejto starostlivosti nebránilo. Odkedy sa matka so synom odsťahovala syn začal mať zdravotné problémy, musí chodiť na rehabilitácie, pričom matky odmieta otca o týchto problémoch informovať. Otec má za to, že matka bráni otcovi v uplatňovaní a výkone jeho rodičovských práv a povinností k ich spoločnému synovi a to bezdôvodne a bez akéhokoľvek skutkového a právneho základu. Otec má za to, že syn má vytvorenú väzbu k bydlisku otca, nakoľko v tomto dome prežil prvé mesiace svojho života spolu s matkou. Správanie matky vedie k jeho odlúčeniu od syna, k strete už vytvorených väzieb, pričom nechce pripustiť aby on sám a aj domov, ktorý syn považuje za svoj domov tiež synovi úplne odcudzil. V záujme ochrany práv maloletého ako aj otca a vzhľadom na skutočnosť, že aj napriek viacerým prosbám a urgenciám otca o dohodu a umožnenie styku otca so synom v mieste, ktoré je domovom maloletého, otec žiada aby, súd vydal predbežné opatrenie. Otec k návrhu pripojil rodný list maloletého a prepis emailovej a sms komunikácie medzi rodičmi.

Dňa 17.05.2012 otec doplnil návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v záujme preukázania dôvodnosti návrhu doložil fotodokumentáciu rodinného domu, z ktorej vyplýva, že otec je v plnom rozsahu schopný zabezpečiť pre dieťa a aj matku plnohodnotné bývanie. Zároveň uviedol že matka odmieta sprístupniť akékoľvek lekárske správy o zdravotnom stave syna a informovať otca v plnej miere o priebehu návštev u lekára a o tom, ako sa synovi darí v liečbe.

Podaním doručeným súdu dňa 23.05.2012 otec oznámil súdu, že je plne spôsobilý a schopný postarať sa o maloletého aj bez prítomnosti matky, navrhovaným petitom chcel deklarovat ústretovosť voči matke a prejaviť navonok svoju vôľu, že v žiadnom prípade nemá v úmysle brániť styku matky so synom ani počas jeho prítomnosti so synom. Týmto podaním otec upravil svoj návrh tak, že žiadal aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorý súd upraví styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý druhý a štvrtý víkend v mesiaci a to nepretržite aj cez noc v čase od piatka do nedele v mieste trvalého bydliska otca, otec je povinný vyzdvihnúť maloletého syna v mieste bydliska matky a dopraviť maloletého do miesta bydliska matky v nedeľu do 16:00 hod., matka je povinná pripraviť maloletého na styk s otcom, v prípade záujmu matky je povinný strpieť prítomnosť matky pri synovi počas dopravy syna z miesta bydliska matky do bydliska otca a späť a je povinný strpieť prítomnosť matky v mieste svojho bydliska a pripraviť jej izbu, v ktorej cez víkend bude môcť prespať.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, obsahom spisov sp.zn. 11P/121/2012, sp. zn. 9P/72/2012, dospel súd k záveru, že dôvody otcom uvádzané v návrhu nie sú postačujúce na nariadenie predbežného opatrenia.

Z obsahu predložených listín vyplýva, že matka v stretávaní otca s maloletým nebráni, rodičia sa však nedokážu dohodnúť na rozsahu a mieste styku otca s maloletým. Vzhľadom na vek maloletého (6 mesiacov), je potrebné riadne zistiť, aký je denný režim maloletého, aký dlhý čas môže maloletý stráviť bez prítomnosti matky, čo presahuje rámec inštitútu predbežného opatrenia a bude predmetom dokazovania v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré sa vedie na základe návrhu matky pod sp.zn. 9P/72/2012, kde je nariadené pojednávanie na deň 10.07.2012.

Vzhľadom na uvedené súd návrh otca zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.