

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/45/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211220143  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211220143.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s. , so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO : 36 234 176 proti odporcovi : A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. XXX/X, I. Z. o zaplatenie 1.739,45 € s prísl. takto

### rozhodol :

Súd konanie o zaplatenie 6,14 € ako sankčného úroku zastavuje.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.12.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky z úverovej zmluvy, ktorá bola zároveň zmluvou o úvere s úverovým rámcom.

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo a aj rozhodlo v ich neprítomnosti.

Odporca uviedol, že je pravdou, že v roku 2001 zmluvu podpísal. Do roku 2009 hradil splátky a potom ich už neuhrádzal. Uviedol, že by bol ochotný dlh zaplatiť ale jedine v splátkach.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporcu ako účastníka konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to výpisom z obchodného registra na navrhovateľa ( č.l. 2 ), úverovej zmluvy ( č.l. 4 a zhodne aj na č.l. 44 ), úverových

8C/45/2012

-2-

podmienok ( č.l. 5 a zhodne aj na č.l. 45 ), splátkového kalendára ( č.l. 7 a zhodne aj na č.l. 47 ), splatenie celého úveru s výzvou na úhradu ( č.l. 12 ), poštovým podacím hárkom ( č.l. 13 ), striebornej karty ( č.l. 14 ), sadzovníka poplatkov ( č.l. 23 ), špecifikácie ( č.l. 21 a 33 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ podľa pripojeného výpisu z obchodného registra ( č.l. 2 ) má a ja mal okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom a poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom.

Navrhovateľ a odporca dňa 23.11.2001 uzavreli písomnú úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty YES č. 5110272579. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom 30.000,-Sk ( 995,82 € ) s výškou mesačnej splátky 1.200,-Sk ako to vyplýva bodu 27 variant D zmluvy ( č.. 4 a zhodne aj č.l. 44 ).

Navrhovateľ vo svojej špecifikácii ( č.l. 33 ) uviedol, že čerpanie aj splácanie vyplýva z pripojeného splátkového kalendára ( č.l. 7 a zhodne aj č.l. 47 ). Vyplýva z neho, že odporca vyčerpal celkom sumu 3.285,0014 €. Uhradil celkom 4.155,8999 €. Žalovaná suma 1.739,45 €, ako to vyplýva z návrhu navrhovateľa ( č.l. 1 ) a zo špecifikácie navrhovateľa ( č.l. 21 a č.l. 33 ) pozostáva z istiny úveru 941,92 €, zo zmluvného úroku 695,36 €, z poplatku za výber z bankomatu 34,35 €, zo zmluvnej pokuty 31,86 €, sankčného úroku 6,14 €, mesačného poplatku za vedenie účtu 29,82 €, úrokov z omeškania 0,024 % denne zo sumy 941,92 € od 14.04.2010 do zaplatenia. Čo do sankčného úroku 6,14 € vzal navrhovateľ návrh späť ( č.l. 21 ).

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné

8C/45/2012

-3-

dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 457 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak je zmluva neplatná alebo bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. v čase uzavretia zmluvy dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné

8C/45/2012

-4-

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 1 ods. 3 / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 6 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 6 ods. 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré a/ je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b/ môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

8C/45/2012

-5-

Podľa ust. § 23a ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ vzal pred prvým pojednávaním späť návrh v časti zaplataenia sankčného úroku v sume 6,14 €. Z tohto dôvodu bolo tak konanie v tejto časti podľa ust. § 96 ods. 1/ a 3/ O.s.p. zastavené.

V ostatnom je jednoznačne preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli písomnú úverovú zmluvu. Navrhovateľ tvrdí, že zmluva bola uzavretá s úverovým rámcem 1.659,70 €. Z obsahu pripojenej zmluvy ( č.l. 4 a zhodne aj č.l. 44 ) vyplýva, že dohodnutý bol úverový rámec 30.000,-Sk ( 995,82 € ) a nie ako to uvádza navrhovateľ s úverovým rámcem 1.659,70 €. Navrhovateľ nepredložil žiadnu hodnovernú listinu, z ktorej by vyplývalo, že bol dohodnutý úverový rámec v sume vyššej ako je uvedená v zmluve a kedy sa tak stalo a akým spôsobom.

Navrhovateľ si uplatňuje z takéhoto titulu nároky na zaplataenie úveru, zmluvných úrokov, poplatkov a zmluvnej pokuty, vrátane úrokov z omeškania tvrdiac, že ide o nároky z platne uzavretej úverovej zmluvy.

Navrhovateľ si svoj nárok uplatnil dňa 15.12.2011, kedy podal návrh na súd. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 879I Obč. zák. vyplýva, že na uvedený právny vzťah sa musia aplikovať zákonné ustanovenia Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, lebo navrhovateľ si nároky zo zmluvy v roku 20021 uplatnil až po dátume 01.03.2010.

Z obsahu výpisu z obchodného registra na navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má a aj mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov a spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ v úverovej zmluve bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Dodávateľom bol aj podľa zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák.

Odporca vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom bol aj podľa zák. ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák.

8C/45/2012

-6-

S poukazom na ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ale aj vyššie citovaných zák. ust. zák. o ochrane spotrebiteľa a vzhľadom na postavenie navrhovateľa ako dodávateľa a odporcu ako spotrebiteľa, ide bez ohľadu na právnu formu v akej bola zmluva uzavretá, za vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy a to aj napriek tomu, že si účastníci v zmluve dohodli, že pôjde o vzťah obchodný. Navyiac predmetom je dočasné poskytnutie finančných prostriedkov a ide tak o vzťah spotrebiteľský, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vzťah zo spotrebiteľského úveru potom musí riadiť zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, sú upravené a riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. Navyiac ak ide o tzv. typovú zmluvu, kde zásah spotrebiteľa je minimálny a všetky zmluvné dojednania vypracúval navrhovateľ. Vyplýva to z obsahu zmluvy. Ide o predtlačný formulár, do ktorého sa vyplňajú jednotlivé kolónky, vopred pripravené. Tento formulár vyhotovil len sám navrhovateľ pre vopred neurčený okruh spotrebiteľov. Je to zrejmé aj z toho, že dlžník - spotrebiteľ mal len krížikom zaznačiť, ktorý variant si vyberá. Texte je teda vopred vytlačený s viacerými možnosťami, z ktorých si spotrebiteľ vyberá len jednu. Aj úverové podmienky vypracoval a vydal sám navrhovateľ, čo vyplýva aj zo samotného obsahu týchto podmienok.

Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktoré boli účinné v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 23.11.2001 ale zároveň (ako už bolo uvedené vyššie) podľa právnej úpravy Obč. zák. účinné od 01.03.2010 s poukazom na ust. § 879l Obč. zák., lebo navrhovateľ si nárok uplatnil až po dátume 01.03.2010, pretože návrh podal na súd 15.12.2011. Musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a navyše niektoré nároky (poplatky, úroky a zmluvnú pokutu) len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenia predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporca vrátil plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinný ako plnenie vrátiť.

Zmluva, ktorú navrhovateľ a odporca uzavreli nie je platná. Dôvodom jej absolútnej neplatnosti je skutočnosť, že v zmluva absentuje náležitosť podľa zák. o spotrebiteľských úveroch a to úroková sadzba, výška úroku z úveru, na ktorom sa účastníci zmluvy dohodli. Je tam len odkaz na sadzobník. Ak vychádzame významu slova sadzobník, tak jeho obsahom by mala byť cena spoplatňovaných úkonov, napr. za výpis z účtu, zaslanie upomienky a pod. Výška úroku a úroková sadzba však rozhodne nie sú cenou. Nie sú cenou, ktorá by mala byť uvedená v sadzobníku. Je to podstatná náležitosť, ktorá má vypovedaciu hodnotu o tom, ako sa bude úver úročiť, akou konkrétnou výškou. V zmluve absentuje úroková sadzba, teda nie je možné zistiť výšku úrokov z úveru. Chýba aj údaj o RPMN. Tento je možné ustáliť aj pri úverovom rámci. Úverové podmienky sú síce podpísané odporcom, ale sú nečitateľné. Sú písané veľmi drobným, nečitateľným písmom, sťažujúcim možnosť odporcu riadne sa podrobne oboznámiť s obsahom zmluvy vrátane jej úverových podmienok, kde sú obsiahnuté veľmi podstatné podmienky, napriek tomu, že by malo ísť o podmienky všeobecné. V ďalšom pokiaľ sa týka náležitostí zmluvy, text je písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom až nečitateľný. Týka sa to celého textu úverových podmienok. Z tohto dôvodu je nutné s poukazom na ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. vyhodnotiť dojednania písané tak malým až

8C/45/2012

-7-

nečitateľným písmom ako absolútne neplatné. Ide o právny úkon, ktorý nebol urobený určite a zrozumiteľne, nakoľko je vlastne nečitateľný a tak nie je možné sa s ním (právny úkonom) riadnym spôsobom pred podpisom zmluvy ani oboznámiť a posúdiť jeho obsah. Druhým dôvodom ich absolútnej neplatnosti je rozpor s dobrými mravmi podľa ust. § 3 ods. 1/ a ust. § 39/ Obč. zák. Pri vyhotovení úverových zmluvných podmienok navrhovateľ ako dodávateľ totiž postupoval z rozpore so zásadou dobromyseľnosti a v rozpore s dobrými mravmi, pretože dojednania o úverových podmienkach vypracoval v takej podobe, ktorá ich robí nezrozumiteľnými, nečitateľnými a nedáva tak možnosť spotrebiteľovi sa s nimi náležite oboznámiť a posúdiť obsah a závažnosť dojednaní obsiahnutých v úverových podmienkach. Aj toto je dôvod absolútnej neplatnosti úverovej zmluvy. Na dôvod absolútnej neplatnosti je súd povinný prihliadať zo zákona bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá alebo nie. Okrem toho s poukazom na ust. 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy navrhovateľ nemá právo požadovať úroky z poskytnutej sumy, lebo úroky nie sú v zmluve obsiahnuté.

Navrhovateľ tvrdí, že okrem zvyšnej dlžnej sumy poskytnutého úveru si uplatňuje aj úroky z úveru, poplatky a zmluvnú pokutu. V tomto smere je nutné uviesť, že pre dôvod absolútnej neplatnosti zmluvy navrhovateľ nemá právo požadovať od odporcu nič navyše len naozaj poskytnuté plnenie, teda skutočne poskytnutú sumu. Nemá právo požadovať od neho mesačné splátky, ktoré obsahujú aj úroky. Nemá právo požadovať od neho ani zmluvnú pokutu a nemá právo od neho považovať ani poplatky z úveru. Odporca tak nemá povinnosť vrátiť nič navyše. Má povinnosť vrátiť len to, čo mu bolo naozaj reálne poskytnuté zo strany navrhovateľa.

Navrhovateľ odporcovi reálne poskytol celkom sumu 3.285,0014 € ako to vyplýva z pripojeného splátkového kalendára. Odporca doteraz vrátil navrhovateľovi sumu celkom 4.155,8999 €. Uvedené tiež vyplýva z pripojeného splátkového kalendára. Takto dlhuje navrhovateľovi nič, lebo vrátil všetko, čo mu navrhovateľ poskytol a ešte aj viac. Navrhovateľ síce plnenie v sume 4.155,8999 € započítal len sčasti na istinu úveru a potom aj na úroky, poplatky, sankčné úroky a zmluvnej pokuty ako to vyplýva z pripojeného splátkového kalendára. Celé plnenie bolo potrebné započítať na úhradu istiny úveru a na nič iné, lebo navrhovateľ na iné nárok nemal. Nemal totiž nárok na úroky, ani na poplatky a ani na zmluvnú pokutu a tak plnenie prijaté od odporcu nemohol započítať na nič iné len na zníženie jeho dlhu na vyčerpaných finančných prostriedkoch, ktoré mu navrhovateľ poskytol. Plnenie poskytnuté odporcom navrhovateľovi preto súd zohľadnil ako vrátenie dlžnej sumy, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol. Takto mu nedlhuje nič na istine. Nedlhuje mu nič na poplatkoch ani na úrokoch, lebo z dôvodu absolútnej neplatnosti v tomto smere neexistuje platný právny úkon, z ktorého by vyplýval nárok navrhovateľa takéto plnenie požadovať a z ktorého by vyplývala povinnosť odporcu takéto plnenie navrhovateľovi poskytnúť.

Navrhovateľ okrem zaplatenia žalovanej sumy, požadoval aj úroky z omeškania zo sumy istiny úveru, teda zo sumy 941,92 €. Odporca nie je v omeškaní s plnením žiadnej žalovanej sumy. Preto navrhovateľ nemá nárok na úroky z omeškania ani zo sumy istiny úveru, lebo s jej plnením v omeškaní nie je.

Z tohto dôvodu, okrem časti, v ktorej súd konanie zastavil, ako nedôvodný, výrokom vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietla, zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy

8C/45/2012

-8-

1.739,45 € - 6,14 € čo bolo konanie zastavené a tiež na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 941,92 €.

Navrhovateľ mal v celom rozsahu neúspech, lebo okrem časti, v ktorej vzal svoj návrh späť bol jeho návrh zamietnutý. Odporca síce mal v konaní plný úspech a tak s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by mu prináležala náhrada trov konania ako úspešnému účastníkovi. Odporca si v konaní však náhradu trov konania neuplatnil a preto náhrada trov nemohla byť ani priznaná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. )

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

8C/45/2012

-9-

predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.