

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-4C/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201818
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4621201818.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX D., prechodne bytom E. XXX, XXX XX F., zastúpená advokátom: JUDr. Pavol Gráčik, so sídlom Farská 40, 949 01 Nitra, proti žalovanému: G. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D., zastúpený Advokátska kancelária Šuriak s.r.o., so sídlom Miletičova 571/38, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 51 019 957, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán patrí:

1. nehnuteľnosti v kat.úz. D. zapísané na LV č. XXXX ako rodinný dom súp.č. XX na parc.č. 402/4 a prístrešok so skladom súp.č. XX na parc.č. 405 s plotmi, studňou a vonkajšími úpravami spolu v hodnote..... 147 000 eur,
2. osobné motorové vozidlo zn. Ford Mondeo 2,0 TDCi Titanium AT ev.č. H. v hodnote..... 4 480 eur,
3. bytové zariadenie v dome súp.č. XX v D. pozostávajúce z predsieňovej zostavy (vešiaková skrinka, botníková skrinka, ratanová lavica), mrazničky, kuchynskej linky s LED osvetlením a pultom, voľne stojacim dizajnovým digestorom, automatickým kávovarom De Longhi, mikrovlnky, dizajnovej veľkej chladničky s mrazničkou, 3 sady obedových súprav, 3 sady komplet príborov, masívny okrúhly stôl z čerešne, 6 ks masívnych stoličiek z čerešne, sektorový nábytok s LED osvetlením (skrinka, polička, tv stolík, komoda), rohová sedačka z brúsenej kože – červená, sklenený konferenčný stolík, koberce (vysoký vlas) 4 ks, LCD TV uhlopriečka 140, satelitné zariadenie s nahrávaním, sektorový nábytok (veľká knižnica, rohový stôl, tv stolík, úzka poličková skrinka, rohový pracovný stôl, 2x šuflíkové skrinky, 3x zavesené kancelárske skrinky), Č/b laserová tlačiareň, rozkladacia retro sedačka hnedá, LCD TV uhlopriečka 110+ prijímač IPTV, pračka so sušičkou 10 l, spálňová zostava orech (2x posuvné dvere so zrkadlom, komoda, kozmetický stolík, 2x nočný stolík), manželská posteľ 200x200 cm s matracmi (orech), nábytok borovica masív (dvojitá šatníková skriňa so zrkadlom, posteľ s matracom 140x200, nočný stolík, 2x PC stolík, polička, knižnica, kožené kreslo), nábytok borovica masív (dvojitá šatníková skriňa so zrkadlom, nočný stolík, posteľ s matracom 90x200 cm), šatníková zostava na mieru a veľká benzínová motorová kosačka – HUSGVARNA, kompresor spolu v hodnote..... 5 000 eur,
4. obchodný podiel žalobkyne v spoločnosti XXXX, I. so sídlom 956 12 D. XX, IČO: XX XXX XXX v hodnote.....11 828,84 eura,
5. obchodný podiel žalovaného v spoločnosti XXXX, I. so sídlom XXX XX D. XX, IČO: XX XXX XXX v hodnote.....11 828,84 eura,

6. zostatok na účte v I. I. J.. Bratislava vedenom na meno C. F., RČ XXXXXXXXXXX č. I.
v sume..... 2 367,44 eura,
SPOLU: 182 505,12 eura

PASÍVA:

1. zostatok na úvere na bývanie v Tatra banke a.s. Bratislava č. 5117009336
v sume..... 141 660,25 eura,

2. pohľadávka matky žalobkyne J. C. v sume.....3 319 eur,

II. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje osobné motorové vozidlo pod položkou 2. v hodnote 4 480 eur a do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje nehnuteľnosti v kat.úz. D. pod položkou 1., bytové zariadenie pod položkou 3., obchodný podiel žalobkyne pod položkou 4., obchodný podiel žalovaného pod položkou 5. a zostatok na účte pod položkou 6. spolu v hodnote 178 025,12 eura.

III. Žalobkyňa je povinná zaplatiť pohľadávku matke J. C. v sume 3 319 eur a žalovaný je povinný zaplatiť zostatok na úvere na bývanie v Tatra banke a.s. č. 5117009396 v sume 141 660,25 eura.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie sumu 4 883,76 eura do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalobkyňa a žalovaný sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 5 475 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Súd priznáva znaleckej organizácii PROGRESS –expertízno znalecká, spol. s r.o. Benického 11, 949 01 Nitra, IČO: 36 537 845 náhradu nákladov znaleckého dokazovania proti žalovanému v plnej výške, o ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

VII. Súd priznáva Okresnému súdu Nitra náhradu nákladov dokazovania proti žalovanému v plnej výške, o ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

VIII. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) so žalovaným z dôvodu, že po rozvode manželstva nedošlo medzi nimi k dohode o vyporiadaní spoločného majetku, pričom žiadala vyporiadať spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam v kat.úz. D. zapísaným na LV č. XXXX a LV č. XXXX, i keď nehnuteľnosti na LV č. XXXX sú v podielovom spoluvlastníctve sporových strán, avšak podľa nej podiel 1/2-ce nadobudli spoločne na základe kúpnej zmluvy a tento bol zapísaný na meno žalovaného a ďalší podiel nadobudla žalobkyňa na základe darovacej zmluvy a preto tento podiel nemôže byť v BSM. Okrem toho žiadala vyporiadať spoluvlastníctvo k osobnému motorovému vozidlu Ford Mondeo, k bytovému zariadeniu nachádzajúcemu sa v Preseľanoch v dome súp.č. XX a zostatok na účte vedenom na meno žalovaného. V rámci vyporiadania žiadala zohľadniť aj výšku čistého obchodného imania zo živnostenského podnikania žalovaného a taktiež hodnotu obchodného podielu oboch sporových strán v spoločnosti XXXX I.. D.. Za pasíva označila zostatok na úvere na bývanie v Tatrabanke a.s. ako aj na spotrebnom úvere Quatro z VÚB a.s., ktorý však uhradila dňa 23.02.2021. Okrem toho žiadala ako pasívum vyporiadať pohľadávku jej matky z titulu pôžičky vo výške 3 319 eur. Vyporiadanie BSM navrhla tak, že do jej vlastníctva budú prikázané nehnuteľnosti v kat.úz. D. spolu s bytovým zariadením a osobné motorové vozidlo s tým, že preberie záväzok na úvere na bývanie ako aj na spotrebiteľskom úvere Quatro a žalovanému bude prikázaný jej obchodný podiel v spoločnosti XXXX I..

2./ Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 06.10.2021 (č.l. 71) súhlasil s hodnotou rodinného domu a prístrešku oceneného znaleckým posudkom na sumu 133 908,08 eura. Nesúhlasil však s jeho prikázaním žalobkyni s poukazom na to, že pre poskytnutie úveru na bývanie musel byť založený rodinný dom jeho matky spolu s ďalšími nehnuteľnosťami. Žalobkyňa po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti uzavrela nájomnú zmluvu na rodinný dom v K. B. s tým, že tento si môže v budúcnosti odkúpiť. Okrem toho hypotekárny úver od zániku BSM spláca iba on a v rodinnom dome v D. býva spolu s dcérou. Namietal vyporiadanie spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX s tým, že tieto sú v podielovom spoluvlastníctve a teda nepatria do BSM. Podľa neho hodnota obchodných podielov v spoločnosti XXXX I. je spolu 10 000 eur a súhlasil, aby obchodný podiel žalobkyne bol prikázaný do jeho vlastníctva. V prípade živnostenského podnikania poukázal na skutočnosť, že oprávnenie získal ešte pred vznikom manželstva a živnosť ukončil dňa 17.04.2021. Hnutelné veci podľa jeho názoru nie je potrebné vyporiadať, keďže žalobkyňa si prevzala všetky svoje osobné veci. Súhlasil s prikázaním motorového vozidla žalobkyni ako aj s jeho hodnotou 4 480 eur. Spotrebné úvery, ktoré si zobral z Tatrabanky, z ČSOB a z OTP banky boli použité na zabezpečenie potrieb rodiny a teda v rámci BSM. Potvrdil, že počas manželstva čerpali pôžičku od matky žalobkyne J. C. vo výške 3 319 eur a súhlasil, aby tento záväzok prevzala žalobkyňa.

3./ Žalobkyňa v stanovisku zo dňa 26.10.2021 (č.l. 133) uviedla, že nesúhlasí s prikázaním nehnuteľnosti žalovanému, nakoľko z domu odišla nedobrovoľne pre správanie sa žalovaného a tento mal v období od apríla 2020 do januára 2021 povolený odklad splátok hypotéky a teda v tomto období na hypotekárny úver nič nesplácal. V prípade prikázania nehnuteľnosti do jej vlastníctva by zabezpečila bývanie nielen pre syna L., ale aj pre dcéru C.. Trvala na tom, že nemá zabezpečené bývanie pre seba a pre syna, keďže býva len v nájme a v rodinnom dome, kde je spoluvlastníčkou, bývajú jej rodičia a teda nepripadá do úvahy, aby tam žila aj so synom. Trvala na tom, že do BSM patria aj nehnuteľnosti v kat.úz. D. zapísané na LV č. XXXX.

4./ Na pojednávaní dňa 25.01.2022 žalovaný vypovedal, že pozemky najskôr nadobudol do výlučného vlastníctva tak, že časť podielu zdedil a kúpu zvyšných podielov financovala jeho matka. O spotrebiteľských úveroch žalobkyňa vedela a súhlasila s nimi, keď si ich bral, pričom časť úverov bola použitá na zaplatenie akontácie za auto, na ktoré sa ešte splácal leasing. Zvyšná časť úverov bola použitá na úpravy okolo domu a na dom, pričom sa robilo aj oplotenie, dlažby, terasa, brána a zakladal sa ovocný sad. Hypotéka bola použitá na stavbu domu a keďže nemali ďalšiu hotovosť, tak si museli zobrať úvery, ktoré sa použili aj na dom. Časť peňazí z úverov bola použitá aj do domácnosti na bežné výdavky a na zakúpenie zariadenia. Spotrebné úvery zaplatil po rozvoде tak, že si zobral na ich prefinancovanie ďalší úver. S pohľadávkou matky žalobkyne v rámci pasív súhlasil a rovnako tak aj s hodnotou obchodných podielov v sume 10 000 eur.

5./ Žalobkyňa na pojednávaní dňa 12.04.2022 uviedla, že na kúpu pozemkov si zobrali pôžičku a zakúpili polovicu pozemkov, pričom druhú polovicu žalovaný zdedil. Peniaze zo spoločných úverov boli investované do nehnuteľností a žiadne úvery si nebrali samostatne. Dom bol dokončený v roku 2015 a nebolo na ňom potrebné už nič robiť. Na uvedenom pojednávaní obe sporové strany zhodne uviedli, že súhlasia, aby hodnota hnutelných vecí tvoriacich bytové zariadenie predstavovala spolu sumu 5 000 eur.

6./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, oboznámením sa s predloženými dokladmi ako aj so znaleckými posudkami znalca Ing. Stanislava Čanigu a znaleckej organizácie PROGRESS – expertízno znalecká spol. s r.o. Nitra a s vyžiadanými správami, pričom zistil, že manželstvo sporových strán bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/130/2020 – 103 zo dňa 09.12.2020 právoplatným dňa 05.01.2021. Po rozvoде manželstva sa strany nedohodli na vyporiadaní BSM a preto sa žalobkyňa domáhala vyporiadania súdnou cestou s tým, že do BSM patria nehnuteľnosti v kat.úz. D., ako aj osobné motorové vozidlo zn. Ford Mondeo a okrem toho bytové zariadenie, obchodné podiely oboch strán v spoločnosti XXXX I. a zostatok na účte žalovaného.

7./ Podľa výpisu z LV č. XXXX pre kat.úz. D. sú sporové strany spoluvlastníkmi rodinného domu súp.č. XX ako aj prístrešku so skladom súp.č. XX, pričom všeobecná hodnota týchto nehnuteľností spolu s plotmi, vonkajšími úpravami a studňou bola stanovená znaleckým posudkom č. 1/2023 znalca Ing. Stanislava Čanigu (č.l. 321) na sumu 147 000 eur. Podľa výpisu z LV č. XXXX pre kat.úz. D. sú sporové strany podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva a to každý v podiele 1/2, pričom spoluvlastnícky podiel na týchto nehnuteľnostiach nadobudol žalovaný jedným dedením ako aj kúpnu zmluvou V556/02 (č.l. 92), v ktorej žalobkyňa podľa čl. VI vyhlásila, že súhlasí

s jeho právnym úkonom, nakoľko finančné prostriedky použité na kúpu nehnuteľností netvorila BSM a po nadobudnutí týchto nehnuteľností žalovaný darovacou zmluvou zo dňa 20.11.2019 č. N412/2019 (č.l. 80) daroval žalobkyni polovicu predmetných nehnuteľností.

8./ Za trvania manželstva sporové strany nadobudli osobné motorové vozidlo Ford Mondeo, ktoré bolo ocenené na sumu 4 480 eur (č.l. 16) a žalovaný s touto sumou súhlasil. Bytové zariadenie nachádzajúce sa v dome súp.č. XX v D. sporové strany dohodou ocenili na sumu 5 000 eur.

9./ Žalovaný ešte pred uzavretím manželstva dňa 01.05.1999 (manželstvo bolo uzavreté dňa 04.09.1999) získal oprávnenie na živnostenské podnikanie (č.l. 11pv), pričom ukončil podnikateľskú činnosť dňa 17.04.2021 (č.l. 251) a znaleckým posudkom č. 5/2022 znaleckej organizácie PROGRESS – expertízno znalecká spol. s r.o. (č.l. 235) bolo zistené, že hodnota živnostenského podnikania žalovaného ku dňu 05.01.2021 bola záporná a to mínus 2 736 eur. Zároveň uvedeným znaleckým posudkom v spojení s dodatkom č. 1/2023 (č.l. 418) bola stanovená všeobecná hodnota obchodného podielu žalobkyne v spoločnosti XXXX I. na sumu 11 828,84 eura a na rovnakú sumu bola stanovená aj všeobecná hodnota obchodného podielu žalovaného v tej istej spoločnosti.

10./ Podľa správy Slovenskej sporiteľne a.s. zostatok na účte žalovaného (položka 6. výroku I. rozsudku) ku dňu 05.01.2021 bol vo výške 2 367,44 eura.

11./ Za trvania manželstva si sporové strany za účelom výstavby domu zobrali hypotekárny úver v I. I. J., ktorý bol neskôr nahradený úverom na bývanie v Tatrabanke a.s. Bratislava (zmluva o účelovom splátkovom úvere na bývanie č. 5117009336 zo dňa 07.03.2017 na č.l. 81), pričom podľa zmluvy bol stranám poskytnutý úver vo výške 156 260 eur a tento mal byť zaplatený 324 splátkami po 583,12 eura s tým, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavovala 194 880,72 eura. Podľa správy banky (č.l. 446) úver spláca žalovaný od 05.01.2021 až doposiaľ a za obdobie do podania správy (29.05.2023) bolo zaplatených 17 534,22 eura, pričom do jeho úplného splatenia je potrebné zaplatiť na úvere 204 868,35 eura, avšak ide len o informatívny údaj, ktorý stráca platnosť dňom zmeny podmienok splácania úveru, zmenou úrokovej sadzby, omeškaním a podobne. Žalovaný však na pojednávaní predložil potvrdenie z banky zo dňa 21.06.2023 (č.l. 462), proti ktorému nemala námietky ani žalobkyňa a podľa tohto potvrdenia ku dňu 05.01.2021 celková pohľadávka na hypotéke bola vo výške 141 660,25 eura, z čoho zostatková istina bola 141 572,36 eura, výška úrokov 87,89 eura a výška sumy úrokov z omeškaných/odložených splátok bola 1 622,80 eura. Súd s prihliadnutím na stanovisko oboch strán ako aj na obsah zmluvy o úvere dospel k záveru, že pri vyporiadaní pasív je potrebné vychádzať zo zostatku úveru v sume 141 660,25 eura tak, ako ho potvrdila banka žalovanému dňa 21.06.2023, keďže v správe z banky vyžiadanej súdom (č.l. 446) ide v prípade zostatku úveru len o informatívny údaj nezodpovedajúci realite, pričom od zániku BSM t.j. od 05.01.2021 úver spláca výlučne žalovaný a teda je možné vychádzať zo zostatku úveru k tomuto dátumu.

12./ Medzi pasíva súd pri vyporiadaní zaradil aj pohľadávku matky žalobkyne J. C. v sume 3 319 eur z titulu pôžičky, pretože obe strany sa na existencii tohto záväzku zhodli.

13./ Okrem toho z vykonaného dokazovania bolo zistené, že za trvania manželstva sporových strán uzavrel žalovaný dňa 10.02.2016 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru pre fyzické osoby č. 00-3116705569 s H. J. (č.l. 110), na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 25 000 eur, pričom podľa správy peňažného ústavu (č.l. 446) bol úver splatený dňa 10.08.2021 žalovaným, ktorý od 05.01.2021 až do splatenia úveru vrátane úrokov a poplatkov zaplatil na úvere sumu 13 197,82 eura.

14./ Rovnako tak za trvania manželstva uzavrela žalobkyňa zmluvu o spotrebnom úvere Quatro z VÚB a.s. č. 6610500570 (č. zmluvy 6221360) a po rozvoje manželstva žalobkyňa uvedený úver splatila dňa 24.02.2021 sumou 13 843 eur (č.l. 14 a č.l. 448).

15./ Žalovaný dňa 05.05.2016 uzavrel s ČSOB a.s. zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 008523923 R (č.l. 77), na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 9 900 eur a podľa správy peňažného ústavu (č.l. 447) dlh na spotrebiteľskom úvere č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX bol ku dňu 05.01.2021 na istine vo výške 6 283,20 eura, pričom od 05.01.2021 až do 18.02.2022, kedy bol úver splatený, žalovaný na ňom celkovo zaplatil sumu 7 633,29 eura.

16./ Dňa 08.03.2018 žalovaný uzavrel s OTP banka Slovensko a.s. zmluvu o spotrebiteľskom F. REFINANC exprese č. 18/3006/070625 SRE (č.l. 97), na základe ktorej mu bol poskytnutý účelový klasický spotrebiteľský úver vo výške 20 190 eur a podľa správy banky (č.l. 447) bol dlh na spotrebiteľskom úvere č.ú. XXXXXXXX/XXXX ku dňu 05.01.2021 (klient mal odklad covid od 20.04.2020 do 20.12.2020) spolu vo výške 16 594,94 eura, pričom došlo k predčasnému splateniu úveru s tým, že od 05.01.2021 až do predčasného splatenia žalovaný na úver zaplatil 17 472,53 eura. Okrem toho žalovaný s OTP bankou Slovensko a.s. uzavrel dňa 21.03.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere – F. EXPRES úver č. 19/3001/130388 SPE, na základe ktorej mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1 400 eur a podľa správy banky (č.l. 447) bol uvedený úver predčasne splatený dňa 10.08.2021 žalovaným, ktorý od 05.01.2021 až do splatenia úveru zaplatil spolu sumu 975,72 eura.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa ods. 2, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Podľa ods. 3, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Podľa ods. 4, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh, podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

17./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba na vyporiadanie BSM bola podaná dôvodne, keďže sporové strany sa po rozvode manželstva nedohodli na vyporiadaní a preto na základe žaloby žalobkyně muselo byť vyporiadanie realizované súdom. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva môže byť len ten majetok, ktorý patril do BSM a ktorý existoval ku dňu jeho zániku ako spoločný majetok. Rozhodujúcim z hľadiska vyporiadania je deň zániku bezpodielového spoluvlastníctva (napr. deň právoplatnosti rozsudku o rozvode) nie deň faktického rozchodu manželov alebo deň, kedy súd o vyporiadaní rozhoduje. Vyporiadanie BSM sa vykonáva ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, v rámci ktorého sa okrem vecí tvoriacich súčasť bezpodielového spoluvlastníctva zásadne vyporiadávajú aj ďalšie spoločné majetkové práva a povinnosti, vrátane spoločných pohľadávok a záväzkov (dlhov) manželov, ktoré vznikli za trvania bezpodielového spoluvlastníctva a v súvislosti s ním s primeraným použitím ustanovení § 149 a 150 OZ. Obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným nadobudnutý za trvania manželstva z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov predstavuje majetok, ktorý sa vyporiadava v rámci konania o vyporiadanie BSM. Osobitosť právnej povahy obchodného podielu sa prejaví tým, že v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva sa neprikazuje hodnota obchodného podielu, ale obchodný podiel, ktorý môže byť prikázaný výhradne tomu z manželov, ktorý je spoločníkom obchodnej spoločnosti. Pri oceňovaní obchodného podielu sa v rámci vyporiadania BSM vychádza z jeho stavu v dobe zániku bezpodielového spoluvlastníctva, avšak z obvyklej ceny v dobe vyporiadania. Cena obchodného podielu sa stanovuje obvyklou (trhovou) cenou (R27/2007).

18./ Spoločné majetkové pohľadávky a záväzky manželov sa v rámci vyporiadania prikazujú rovnako ako veci patriace do BSM, pokiaľ existovali v dobe vyporiadania. Záväzky sa spravidla vyporiadajú tak, že ich na seba vezme alebo sa nimi zaťažá len jeden z manželov, na čo treba prihliadnúť pri

rozdelení aktív. V rámci vypořádania BSM nemožno prihladať na už uhradený dlh alebo zaniknutú pohľadávku. Ak sa niektorý z manželov po zániku bezpodielového spoluvlastníctva podieľal na zaplatení spoločného dlhu zo svojich výlučných prostriedkov, má právo na ich náhradu podľa § 150 druhá veta OZ. V prípade spoločných dlhov a pohľadávok, ktoré neboli ku dňu vypořádania uhradené, sa vo výroku o vypořádání premietne ich výška v dobe, kedy ku vypořádaniu dochádza, pri súčasnom zohľadnení toho, čo ktorý z manželov na sporný dlh zaplatil, prípadne čo na spoločnej pohľadávke získal, zohľadniť bude treba aj dosiaľ nesplatené príslušenstvo vypořádavanej čiastky. Ak ku dňu vypořádania nie je spoločný dlh uhradený, vypořádava sa nielen splatná časť dlhu, ale aj príslušenstvo, ktoré k dlhu prirastie iba v budúcnosti a dlh sa prikáže k úhrade niektorému z manželov vo výške ku dňu vypořádania, vrátane do tej doby už kapitalizovaného príslušenstva.

19./ Ustanovenie § 150 OZ upravuje zásady, z ktorých je treba vychádzať pri vypořádání BSM. Základnou zásadou vypořádania BSM je zásada rovnosti podielov (princíp parity). Z tejto zásady však súdna prax i doktrína pripúšťa výnimky, ktoré umožňujú podiely manželov určiť aj v inom pomere. Uplatnenie takéhoto výnimočného postupu musí byť vždy odôvodnené individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Pristúpiť k nerovnomernému určeniu podielov je podľa súdnej praxe možné iba výnimočne v záujme zásady spravodlivosti a dobrých mravov.

20./ Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán patria majetkové hodnoty uvedené vo výroku I. rozsudku, pričom pri nehnuteľnostiach v kat.úz. D. zapísaných na LV č. XXXX nebolo sporné, že tieto patria do BSM a sporné boli iba nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v podielovom spoluvlastníctve sporových strán a to každého v podiele 1/2, nakoľko podľa tvrdenia žalobkyne predmetom vypořádania by mal byť spoluvlastnícky podiel žalovaného. Z predložených dokladov je však nesporné, že tieto nehnuteľnosti nadobudol žalovaný najskôr v celosti a to jednak dedením ako aj kúpnu zmluvou V536/02 zo dňa 11.02.2002 uzavretou síce za trvania manželstva, avšak z obsahu tejto kúpnej zmluvy (č.l.92) jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa súhlasila s právnym úkonom svojho manžela, nakoľko finančné prostriedky použité na kúpu nehnuteľností netvorila bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (čl. VI.). Po tom, ako sa žalovaný stal výlučným vlastníkom nehnuteľností darovacou zmluvou N412/2019 zo dňa 20.11.2019 (č.l. 80), žalobkyňa daroval podiel 1/2 z týchto nehnuteľností. S poukazom na ustanovenie § 143 OZ preto nebolo možné vyhovieť žiadosti žalobkyne o vypořádanie spoluvlastníckeho podielu žalovaného na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX v tomto konaní.

21./ Vypořádanie osobného motorového vozidla a bytového zariadenia v tomto konaní nebolo sporné, pričom sporové strany sa dohodli na hodnote uvedených vecí a preto súd ich dohodu rešpektoval. Taktiež nebolo sporné, že strany sú spoločníkmi v obchodnej spoločnosti XXXX I. a preto je potrebné vypořadat' obchodné podiely oboch v tejto spoločnosti a o tieto obchodné podiely prejavil záujem žalovaný, s čím žalobkyňa súhlasila. Do BSM patrí aj zostatok na účte žalovaného v Slovenskej sporiteľni a.s. ku dňu 05.01.2021 v sume 2 367,44 eura.

22./ Pokiaľ ide o živnostenské podnikanie žalovaného, tak je nesporné, že s ním začal ešte pred uzavretím manželstva a až po zániku BSM došlo aj k zániku tohto oprávnenia a ku dňu zániku BSM podľa znaleckého posudku bola hodnota živnostenského podnikania žalovaného záporná a to mínus 2 736 eur. Podľa názoru súdu uvedenú zápornú hodnotu živnostenského podnikania nebolo možné zaradiť do vypořádavaného majetku medzi aktíva a rovnako tak ani medzi pasíva, pretože ide o záväzok iba jedného z manželov, za ktorý si aj zodpovedá. Iba v prípade, ak by bola živnosť v plusovej hodnote, bolo by možné brať túto hodnotu ako príjem manžela z podnikania, ktorý patrí do BSM a vtedy by mohla byť zaradená medzi aktíva. Z uvedených dôvodov sa súd pri vypořádání BSM nezaoberal zápornou hodnotou živnostenského podnikania žalovaného.

23./ Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že do pasív je potrebné pri vypořádání BSM zaradiť hypotekárny úver z Tatrabanky a.s., ktorý od zániku BSM spláca výlučne žalovaný a ktorý prejavil záujem aj naďalej ho splácať s podmienkou, aby do jeho výlučného vlastníctva boli prikázané nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX. Rovnako tak žalobkyňa prejavila záujem splácať úver v prípade prikázania predmetných nehnuteľností do jej výlučného vlastníctva a obe sporové strany predložili doklady o príslube peňažných ústavov poskytnúť im úvery na splatenie hypotéky v dostatočnej výške. Taktiež nebolo sporné, že medzi pasíva patrí pohľadávka matky žalobkyne z titulu pôžičky v sume 3 319 eur a túto pohľadávku sa zaviazala splatiť žalobkyňa.

24./ V prípade spotrebiteľských úverov, ktoré boli poskytnuté žalovanému za trvania manželstva (úver v Tatrabanke č. 3116705569, úver v ČSOB s č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, úver z OTP banky Slovensko a.s. č. 18/3006/070625 SRE a úver z tej istej banky č. 19/3001/130388 SPE) a o ktorých žalobkyňa tvrdila, že boli zobraté bez jej vedomia a peniaze použité pre osobné potreby žalovaného mal súd za to, že žalobkyňa svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázala a tieto boli prezentované iba vo všeobecnej rovine. Je nesporné, že prvé dva úvery boli poskytnuté v roku 2016, pričom sporové strany koncom roku 2015 založili spoločnosť XXXX I. a žalovaný sa vyjadril, že časť poskytnutých úverov bola použitá na začatie podnikania a pokiaľ tomu tak bolo, tak je potrebné v tomto konaní vyporiadať aj zostatky týchto úverov, keďže spoločníkmi spoločnosti XXXX I. boli iba sporové strany a teda použitie finančných prostriedkov z úverov sa potom prejavilo aj vo všeobecnej hodnote ich obchodných podielov v rámci vyporiadania. Rovnako tak žalovaný uvádzal, že časť peňazí bola použitá na zaplatenie akontácie pri kúpe auta a okrem toho sa po vybudovaní stavby domu robili aj ďalšie stavebné investície napr. ploty, dlažba a budoval sa prístrešok so skladom. V období poskytnutia týchto úverov ešte sporové strany riadne hospodárili a podľa názoru súdu žalobkyňa musela mať vedomosť o týchto finančných prostriedkoch a zvlášť za situácie, že žalovaný bol určitú dobu bez zamestnania a bez ohľadu na to bolo potrebné zabezpečiť riadny chod domácnosti. Keďže žalobkyňa na svoje tvrdenia o inom použití finančných prostriedkov zo spotrebiteľských úverov, ako v prospech BSM nepredložila žiaden relevantný dôkaz, tak súd musel vychádzať z predpokladu, že tieto finančné prostriedky boli použité v rámci BSM a vysporiadať sa so zostatkami uvedených úverov, resp. s ich splatením po zániku BSM.

25./ Bezpodielové spoluvlastníctvo strán súd vyporiadal tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal osobné motorové vozidlo a do výlučného vlastníctva žalovaného ostatné majetkové hodnoty uvedené vo výroku I. rozsudku spolu v sume 178 025,12 eura. O nehnuteľnosti v kat.úz. D. zapísané na LV č. XXXX mali záujem obe sporové strany a obe aj prezentovali, že sú schopné prevziať hypotekárny úver z Tatrabanky v prípade prikázania nehnuteľností do ich vlastníctva. Súd pri rozhodovaní ohľadne prikázania nehnuteľností vychádzal nielen zo súčasného skutkového stavu, keď od rozvodu manželstva (prakticky do začiatku roku 2021) nehnuteľnosti užíva výlučne žalovaný a spoločne s ním aj dcéra C. a žalobkyňa svoju bytovú situáciu riešila uzavretím nájomnej zmluvy a zmluvy o budúcej kúpnej zmluve v súvislosti s rodinným domom v K. B.. V súčasnosti obe sporové strany majú teda vyriešené bývanie, i keď žalobkyňa len dočasne a záleží len na nej, či využije ustanovenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a stane sa tiež výlučnou vlastníčkou rodinného domu. Okrem toho je žalobkyňa spoluvlastníčkou rodinného domu súp.č. XXX v F. (č.l. 96) a v prípade potreby môže realizovať svoje spoluvlastnícke práva, i keď v dome majú doživotné právo bývania jej rodičia. Súd zároveň prihliadol na skutočnosť, že rodinný dom v D. žalobkyňa opustila začiatkom roku 2021 a náklady na prevádzku nehnuteľnosti hradí výlučne žalovaný a tento sám od zániku BSM spláca aj hypotéku. Rovnako tak súd prihliadol na skutočnosť, že pre poskytnutie úveru na stavbu domu v D. bolo zriadené záložné právo na rodinný dom a ďalšie nehnuteľnosti patriace matke žalovaného. Berúc do úvahy všetky tieto skutočnosti jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti mal súd za to, že nehnuteľnosti v kat.úz. D. zapísané na LV č. XXXX je potrebné prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného a rovnako tak bolo potom potrebné prikázať do jeho vlastníctva bytové zariadenie nachádzajúce sa v dome súp.č. XX. Zároveň súd na základe stanoviska oboch strán prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného nielen jeho obchodný podiel v spoločnosti XXXX I. ale aj obchodný podiel žalobkyne, ktorá neprejavila záujem na ďalšom podnikaní v tejto spoločnosti. Keďže účet v Slovenskej sporiteľni a.s. pod bodom 6. výroku I. rozsudku je účtom vedeným na meno žalovaného, tak súd mu prikázal aj zostatok na tomto účte.

26./ Pokiaľ ide o pasíva v súvislosti s tým, že žalovanému boli prikázané nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, tak zároveň ho súd zaviazal zaplatiť zostatok na úvere na bývanie v Tatrabanke a.s. v sume 141 660,25 eura, keďže poskytnutie tohto úveru súvisí s vyporiadavanými nehnuteľnosťami a okrem toho úver po zániku BSM spláca výlučne žalovaný. Žalobkyňu súd zaviazal zaplatiť pohľadávku jej matky J. C. v sume 3 319 eur v súlade so stanoviskom oboch strán.

27./ Majetkové hodnoty zaradené do BSM medzi aktíva spolu predstavujú sumu 182 505,12 eura a teda pri zásade rovnosti podielov (v priebehu dokazovania ani z jednej strany neboli produkované také dôkazy, ktoré pripúšťali použitie výnimky o rozdielnom určení podielov) na každú zo sporových strán pripadajú majetkové hodnoty vo výške 91 252,56 eura. Keďže žalovanému boli prikázané majetkové hodnoty spolu vo výške 178 025,12 eura, tak rozdiel medzi nimi a podielom, na ktorý má nárok

predstavuje sumu 86 772,56 eura (178 025,12 – 91 252,56) a uvedenú sumu by mal žalovaný na vyrovnanie vyplatiť žalobkyni. Okrem toho bolo potrebné vysporiadať sa s pasivami patriacimi do BSM, pričom v prospech žalobkyne bolo potrebné zohľadniť sumu 8 581 eur ako polovicu z pohľadávky matky žalobkyne v sume 3 319 eur, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobkyňu a zároveň ako polovicu zo sumy 13 843 eur, ktorú žalobkyňa po zániku BSM zaplatila zo svojich finančných prostriedkov na splatenie spotrebného úveru Quatro vo VÚB a.s. Po zohľadnení sumy 8 581 eur v prospech žalobkyne by mal žalovaný zaplatiť na vyrovnanie sumu 95 353,56 eura (86 772,56 + 8 581). Na druhej strane v prospech žalovaného bolo potrebné zohľadniť celkovo sumu 90 469,805 eura z titulu zaplataenia zostatku úveru na bývanie v Tatrabanke a.s. (141 660,25 eura), ako aj zaplataenia zvyšku spotrebného úveru v ČSOB (7 633,20 eura), zvyšku úveru v Tatrabanke a.s. (13 197,82 eura) a zvyšku úverov z OTP banky Slovensko a.s. (17 472,53 eura a 975,72 eura), keďže zostatky na týchto úveroch od zániku BSM t.j. od 05.01.2021 uhradil výlučne žalovaný zo svojich finančných prostriedkov a polovica z týchto úhrad spolu s polovicou zostatku na hypotekárnom úvere predstavuje sumu 90 469,805 eura. Po zohľadnení tejto sumy v prospech žalovaného predstavuje rozdiel sumu 4 883,755 eura a po zaokrúhlení 4 883,76 eura (95 353,56 – 90 469,805) a z toho dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej podielu uvedenú sumu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 3 CSP, keďže v prípade takejto sumy by lehota 3 dni na plnenie bola zrejme nepostačujúca.

28./ Podľa § 2 ods. 1 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sú obe strany sporu v konaní o vyporiadanie BSM poplatníkmi a ich povinnosťou je zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM podľa položky 6 písm. b/ sadzovníka súdnych poplatkov a to vo výške 3% z predmetu konania ak sa konanie skončilo rozsudkom, pričom podľa § 7 ods. 8 je základom poplatku cena všetkých vecí patriacich do BSM a ostatných hodnôt, ktoré sa vyporiadávajú a v tomto prípade táto cena predstavovala sumu 182 505 eura, z čoho je súdny poplatok vo výške 3 % v sume 5 475 eur a preto súd zaviazal obe sporové strany zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za vyporiadanie BSM v tejto výške.

29./ V priebehu konania bolo potrebné na zistenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti ako aj obchodných podielov vykonať znalecké dokazovanie, pričom na jeho realizáciu zložila preddavok iba žalobkyňa v sume 700 eur a z tohto preddavku bolo hradené znalečné Ing. Čanigovi vo výške 401,32 eura a znaleckej organizácii bolo priznané znalečné celkovo vo výške 538,94 eura a teda z preddavku zloženej žalobkyňou jej bola vyplatená suma 298,68 eura a zostala neuhradená suma 240,26 eura a preto súd vzhľadom na uvedené zaviazal žalovaného zaplatiť znaleckej organizácii náhradu nákladov znaleckého dokazovania v plnej výške podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 251, 252 a 253 ods. 1 CSP, keďže žalovaný nezložil preddavok na znalecké dokazovanie a na jeho zaplataení sa doposiaľ podieľala iba žalobkyňa sumou 700 eur, pričom znalecké dokazovanie muselo byť vykonané v prospech oboch strán, aby bolo možné rozhodnúť o vyporiadaní BSM. Rovnako tak súd zaviazal žalovaného zaplatiť tunajšiemu súdu náhradu nákladov dokazovania v plnej výške, keďže z prostriedkov súdu boli zaplataené náklady za podanie správy Slovenskej sporiteľne a.s. v sume 24 eur a z Tatrabanky a.s. v sume 16,80 eura.

30./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko obe strany mali vo veci iba čiastočný úspech, ktorý nie je možné vzhľadom na povahu sporu jednoznačne vyčíslieť a teda stanoviť výšku úspechu každého z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Nitra.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).