

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7C/20/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511210377  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:1511210377.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy č. 44/a, 825 11 Bratislava, proti odporcovi: W. V. R.. XX.XX.XXXX, D. N. Č.. XXX o zaplatenie 518,25 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 518,25 EUR , úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 518,25 EUR od 15.04.2009 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 31,- EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 101,45 EUR na účet advokáta JUDr. Jána Šoltésa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.05.2011 podaným na Okresnom súde Bratislava V, ktorý postúpil spis tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporkyňu zaplatiť 518,25 EUR s príslušenstvom v prospech navrhovateľa.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 5Ro/260/2011 - 23, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz zrušil.

Pretože pobyt odporkyne nie je známy, súd uznesením zo dňa 04.05.2012, č.k. 7C/20/2012 - 41 rozhodol o uložení písomnosti určené pre odporkyňu v súdnom spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi najmä zmluvou o dodávke plynu zo dňa 06.11.2003, Obchodnými podmienkami pre

opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti , rozpisom faktúr, faktúrou č. 7410924083 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ dodával odporkyňi zemný plyn v kategórii domácnosť pre odberné miesto Padáň č. 200. Dodávka zemného plynu bola navrhovateľom vyúčtovaná faktúrou č. 7410924083, splatnou dňa 14.04.2009 na sumu 518,25 EUR. Odporkyňa predmetnú faktúru neuhradila. Z uvedeného dôvodu bola vyzvaná navrhovateľom na úhradu dlžnej sumy. Na predmetnú výzvu odporkyňa nereagovala.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd v konaní mal jednoznačne preukázané, že odporkyňa odobrala zemný plyn na odbernom mieste Padáň č. 200. Za odobratý zemný plyn, ktorý jej bol vyúčtovaný faktúrou číslo 7410924083 v sume 518,25 EUR nezaplatila kúpnu cenu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie kúpnej ceny za odobratý zemný plyn tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 132,45 EUR, ktoré vznikli navrhovateľovi .

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).