

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010605
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010605.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 11.07.2023, sp. zn. 2Pp/26/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23. októbra 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 resp. 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné zdôvodnenie nadriadenému súdu do času konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, odsúdeným, v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe sťažnosti podanej oprávnenou osobou - odsúdeným, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď na verejnom zasadnutí kontradiktórnym spôsobom vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v merite veci – o žiadosti odsúdeného na podmienené prepustenie, to všetko za dodržania všetkých procesných práv všetkých procesných strán - vrátane odsúdeného - a ustanovenia procesnoprávných predpisov.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na hodnotenie ÚVTOS Želiezovce, odsudzujúce rozhodnutia, stanoviská procesných strán, fakty zistené ohľadne osoby odsúdeného a príslušné zákonné ustanovenia. Na ich základe dospel k správne mu záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v § 66 odsek 1 písm. a/ Tr. zák. Následne sa v rámci právnych úvah zaoberal skúmaním materiálnych podmienok s negatívnym záverom (strana 4), keď odsúdený nepreukázal polepšenie plnením svojich povinností a svojim správaním a negatívnej prognózy vedenia riadneho života v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Tento záver potvrdzuje aj fakt, že odsúdený bol od podania hodnotenia disciplinárne potrestaný umiestením na 10 dní do uzavretého oddelenia (v zápisnici z verejného zasadnutia nie je uvedené za aký priestupok). Tento záver odôvodnil predchádzajúcim kriminálnym životom odsúdeného, u ktorého ani predchádzajúce odsúdenia 18-krát

a to aj v cudzine) a ani výkon predchádzajúcich nepodmienečných trestov odňatia slobody nevedli k náprave.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že „má za to, že spĺňa všetky podmienky na podmiennečné prepustenie, spolupracuje s NAKA na odhalení závažnej trestnej činnosti“. Nie je rozhodujúci pocit odsúdeného ale konkrétne splnenie zákonných podmienok podmiennečného prepustenia, medzi ktorými nie je žiadna spolupráca s políciou. Ak odsúdený disponuje poznatkami o trestnej činnosti je jeho nielen zákonnou ale aj občianskou povinnosťou tieto oznámiť orgánom činným v trestnom konaní a vypovedať ako svedok !

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, spravujúc sa vyššie rozvedenými úvahami, nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)