

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201528
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412201528.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľky: O. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, s evidovaným trvalým pobytom O. W. G., t.č. bytom na adrese: W. G. - G.Ž., O. XXX/X, proti odporcovi: Š. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G., Y. XXXX/X, v konaní o návrhu na určenie výživného medzi manželmi, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný platiť navrhovateľke na jej výživu sumu 20,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od 29.03.2012.

II. Zameškané výživné za obdobie od 29.03.2012 do vyhlásenia rozsudku vo výške 41,93 EUR je odporca povinný uhradiť navrhovateľke v lehote 15. dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 29.03.2012 navrhovateľka žiadala, aby určil odporcovi, jej manželovi, povinnosť platiť na jej výživu mesačne sumou 20,- EUR a to od 29.03.2012. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom 02.09.2006 v W. G. uzavrela manželstvo, ktoré trvá. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti a to O. nar. XX.XX.XXXX, A. nar. XX.XX.XXXX a O. nar. XX.XX.XXXX. Ona je v súčasnosti nezamestnaná a odporca je živnostníkom. Z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd medzi nimi sa odporca zo spoločnej domácnosti odstáhoval približne pred polrokom. Odvtedy spolu nekomunikujú, celá starostlivosť o domácnosť a dcéry je na nej. Odporca prispieva mesačne na výživné po 30,- EUR na každú dcéru. Jej príjem nestačí na pokrytie nákladov na bývanie, stravu, ošatenie, hygienické potreby a podobne, preto jej musí sústavne pomáhať jej rodina. Nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok a býva v nájomnom byte.

Na pojednávaní navrhovateľka na doplnenie uviedla, že s manželom nežije v spoločnej domácnosti už 9 mesiacov. Manžel aj po odchode platí mesačné platby za byt vo výške 80,- EUR. Bol tam určitý dlh, avšak tento vyrovnal. Okrem toho platí poplatok za elektriku 100,- EUR mesačne a na základe vzájomnej dohody jej dáva na deti po 30,- EUR mesačne, na každé dieťa. Je nezamestnaná a poberá len prídavky na tri deti. Iné príjmy nemá. S odporcom spolu nežijú kvôli nezhodám. Tento nebýval doma, stretával sa s kamarátmi, sedel často na internete. Mala podozrenie, že sa stretáva aj s inými ženami. Dohodli sa preto na rozchode. On má príjmy z podnikania.

Odporca na pojednávaní súhlasil s návrhom navrhovateľky a potvrdil ňou uvádzané skutočnosti. On sa zdržiava rôzne, u priateľov, u rodiny. Podniká ako živnostník cez firmu MK INGSTAV s.r.o., je to stavebná

firma. V tomto roku zarobil na stavebných prácach cez firmu za prvý štvrťrok 5.000,- EUR. Daňové priznanie zatiaľ podané nebolo. Ostatné firmy, v ktorých bol spoločníkom, boli vymazané; boli to tiež stavebné firmy. Tak ako navrhovateľka uvádzala, z príjmu platí dohodnuté výživné na deti po 90,- EUR mesačne a výdavky za bývanie v byte, v ktorom žije navrhovateľka s deťmi. Okrem detí z manželstva ďalšie deti nemá a nemá ani ďalšie záväzky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s listinnými dokladmi založenými v spise a tiež s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/36/2012.

Vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový a právny stav:

Manželstvo medzi účastníkmi bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX a z manželstva pochádzajú tri maloleté deti a to O. nar. XX.XX.XXXX, A. nar. XX.XX.XXXX a O. nar. XX.XX.XXXX. Manželia z dôvodov konfliktov nežijú v spoločnej domácnosti už 9 mesiacov. Navrhovateľka žije aj s maloletými deťmi v byte, ktorý je v nájme účastníkov. Ako bolo zistené z dokladov založených v spise sp.zn. 8P/36/2012, navrhovateľka poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 EUR do marca 2012. Od 05.03.2012 je evidovaná ÚPSVaR W. G. v evidencii nezamestnaných, nie je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi a dostáva len prídavky na deti v celkovej výške 67,62 EUR. Vzhľadom na zlú situáciu navrhovateľky, odporca uhrádza nájomné za byt, v ktorom ostala bývať navrhovateľka s deťmi, vo výške 80,- EUR mesačne a poplatok za elektrinu vo výške 100,- EUR mesačne. Podľa dohody účastníkov odporca platí na výživu maloletých detí 30,- EUR mesačne na každé dieťa a prispieva na potreby detí aj vecne, predovšetkým zakupovaním oblečenia. Odporca podniká ako konateľ a spoločník spoločnosti MK INGSTAV s.r.o. Dolný Kubín a podľa výpovede, od začiatku tohto roku mal príjmy z podnikania vo výške 5.000,- EUR. Ako bolo zistené zo správy Daňového úradu Dolný Kubín, uvedená spoločnosť má predĺženú lehotu na podanie daňového priznania do 30.06.2012. Odporca podniká prostredníctvom uvedenej spoločnosti od septembra 2011. Účastníci sú v rozvodovom konaní, pričom konanie nie je právoplatne ukončené.

Podľa § 71 ods. 1 a 2 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 a 2 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 ods. 1 a 2 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 ods. 1, 2 a 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, súd vyhovel podanému návrhu, s ktorým v celom rozsahu odporca súhlasil a teda zaviazal odporcu na platenie výživného manželke vo výške 20,- EUR mesačne odo dňa podania návrhu, t.j. od 29.03.2012. Priznanie manželského výživného odôvodňujú súčasné nepriaznivé pomery navrhovateľky, ktorá je nezamestnaná, riadne evidovaná úradom práce ako uchádzačka o zamestnanie a bez príjmu, pričom odporca má príjmy z podnikateľskej činnosti. Pracovné možnosti navrhovateľky sú obmedzené, keďže sa osobne stará o tri maloleté deti vo veku 5, 4 a 3 roky. Navrhovateľka je preto výživou závislá na svojom manželovi a táto vyživovacia povinnosť trvá po dobu trvania manželstva účastníkov. Keďže výživné bolo určené od 29.03.2012, do vyhlásenia rozsudku, t.j. za tri dni mesiaca marec a za mesiace apríl a máj, vzniklo odporcovi zameškané výživné vo výške 41,93 EUR, ktoré je povinný uhradiť navrhovateľke v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by navrhovateľke nejaké trovy v konaní vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v dvoch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.