

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/167/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210206784  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1210206784.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: J. L., nar. XX.XX.XXXX, J. P. XX, Bratislava, proti odporcovi: E. Ž., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. X, Bratislava, zastúpený opatrovníčkou G. J., pracovníčkou Okresného súdu L. Y. v Bratislave, o zaplatenie 4.501,81 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3.319,39 € spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania od 26.07.2004 až do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 679,52 € ako úrok z omeškania zo sumy 3.319,39 € od 26.7.2004 do 14.02.2007 a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 154,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne návrhom podaným na tunajší súd dňa 29.03.2010 domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 3.319,39 € spolu s priemernými úrokovými sadzbami za jednotlivé ročné obdobia od 27.07.2004 do 14.02.2007 z čiastky 6.638,78 € a od 15.02.2007 do vydania rozhodnutia vo veci samej v čiastke 3.319,39 € zvýšenú o úroky za obdobie od 14.02.2007 podľa stanovených úrokových sadzieb NBS a ECB za jednotlivé obdobia, čo predstavuje celkovú sumu k 31.03.2010 - 4.501,81 €.

Na návrh navrhovateľa súd uznesením zo dňa 22.05.2012 pripustil podľa § 95 O. s. p. zmenu petitu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.319,39 € spolu s

8 % ročným úrokom z omeškania od 26.07.2004 až do zaplatenia, sumu 1.182,42 € ako úrok z omeškania zo sumy 3.319,39 € od 26.07.2004 do 14.02.2007 a trovy konania.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ktorý bol na adrese uvedenej navrhovateľom neznámy. V spolupráci s príslušným OO PZ SR, iná adresa jeho pobytu zistená nebola. V Registri obyvateľov SR inú adresu odporcu evidovanú nemá. Podľa § 29 ods. 2 O. s. p. mu preto súd ustanovil opatrovníčku, pracovníčku Okresného súdu L. Y.. Opatrovníčka mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne

vykázané, keďže svoju neúčast' neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom protokolu o zložení depozitu zo dňa 26.07.2004, príkazu na úhradu sumy 200.000,- Sk/ 6.638,78 € zo dňa 27.07.2004, uznesenia Okresného riaditeľstva PZ, výpisom z účtu navrhovateľa, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 26.07.2004 spísal navrhovateľ ako zložiteľ s odporcom, označeným ako EUROREAL - realitná kancelária, E. Ž. ako príjemcom, protokol o zložení depozitu. Navrhovateľ, ako budúci kupujúci zložil do depozitu, na účet príjemcu sumu 200.000,- Sk/ 6.638,78 € ako zálohu na kúpu stavebnej parcely č. XXXX/XX, o výmere 610 m<sup>2</sup>, nachádzajúcej sa v katastrálnom území B. L., lokalita Y. - A.. Zložiteľ mal záujem o kúpu uvedenej parcely s tým, že k uzavretiu kúpnej zmluvy malo dôjsť v termíne do 20.08.2004.

Ak by k uzavretiu kúpnej zmluvy nedošlo, resp. došlo by k odstúpeniu od kúpnej zmluvy do dohodnutého termínu zo strany predávajúceho, s výnimkou prípadu vyššej moci alebo z dôvodu nepredvídateľných udalostí nebude možné zrealizovať predaj, zaviazal sa príjemca čiastku 200.000,- Sk/6.638,78 € zložiteľovi vrátiť.

Z obsahu príkazu na úhradu súd zistil, že navrhovateľ dňa 27.07.2004 uhradil zo svojho účtu vedeného v Tatra Banke a. s., na účet E. Ž. č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 200.000,- Sk/6.638,78 € ako "zálohu na pozemok".

K uzavretiu kúpnej zmluvy v nasledujúcom období nedošlo, napriek tomu odporca navrhovateľovi zloženú čiastku nevrátil. Navrhovateľ z uvedeného dôvodu podal na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislava II trestné oznámenie a dňa 14.01.2008 bolo začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 2 Trestného zákona. Z obsahu uznesenia policajného orgánu bolo zistené, že v trestnom konaní bol vypočutý aj E. Ž., ktorý potvrdil, že navrhovateľ zložil zálohu na kúpu pozemku v B. L.. Sám odporca v tomto prípade pôsobil ako sprostredkovateľ, ktorého úlohou bolo vyhľadať potencionálnych kupujúcich a viesť s nimi obchodné rokovania vedúce k predaju stavebných pozemkov s právom prijímať zálohy, ktoré mali byť následne postúpené na bankový účet obchodnej spoločnosti LK Reality. V trestnom konaní bolo ďalej zistené, že odporca vyplatil dňa 14.02.2007 navrhovateľovi časť sumy vo výške 100.000,- Sk/3.319,39 €.

Uznesením zo dňa 20.03.2009 ČVS: ORP-1418/OEK-B2-2007 ŠP bolo trestné stíhanie zastavené, nakoľko bolo zistené, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že sumu 200.000,- Sk poukázal dňa 27.07.2004 na účet odporcu za účelom kúpy stavebného pozemku v katastrálnom území B. L.. K uzavretiu kúpnej zmluvy napokon nedošlo z dôvodu, že navrhovateľ sa dozvedel, že vlastníkom pozemkov je iný subjekt, ako bolo deklarované. Po tom, čo navrhovateľ podal na odporcu trestné oznámenie, vyplatil mu dňa 14.02.2007 polovicu sumy t.j. 100.000,- Sk/3.319,39 €. Zvyšok mu do dnešného dňa nevyplatil.

Z obsahu výpisu z účtu navrhovateľa súd zistil, že dňa 14.02.2007 mu odporca poukázal na účet sumu 100.000,- Sk/3.319,39 €.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, alebo aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V danom prípade, podľa názoru súdu došlo zo strany navrhovateľa k plneniu bez právneho dôvodu, pretože právny dôvod od samého začiatku neexistoval. Medzi účastníkmi totiž nebola uzavretá zmluva o budúcej kúpnej zmluve ani kúpna zmluva. Právny dôvod pri poskytnutí zálohy kúpnej ceny za nehnuteľnosť od začiatku neexistuje, ak kúpna zmluva v čase vyplatenia preddavku ešte nebol uzavretá. Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že navrhovateľ vyplatil odporcovi preddavok na kúpnu cenu nehnuteľnosti, hoci takáto kúpna zmluva ani zmluva o budúcej kúpnej zmluve uzavretá nebola. Odporca pred policajným orgánom potvrdil, že navrhovateľ mu sumu 200.000,- Sk vyplatil a v podstate nárok navrhovateľa na vrátenie uvedenej sumy uznal tým, že dňa 14.02.2007 mu časť vo výške 100.000,- Sk/3.319,39 € aj vrátil. Súd poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie zaviazal odporcu týmto rozsudkom na zaplatenie zvyšnej sumy, t.j. 3,319,39 €.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca dlhoval navrhovateľovi celkovo sumu 6.638,78 €, z ktorej sumy zaplatil navrhovateľovi polovicu, t.j. 3.319,39 € dňa 14.02.2007, hoci bol povinný navrhovateľovi dlžnú sumu vrátiť celú deň potom, ako boli peniaze pripísané na jeho účet, t.j. 28.07.2004 (pretože išlo o právny úkon, ktorý od samého začiatku neexistoval). Zo sumy 3.319,39 € preto súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. priznal úrok z omeškania vo výške 8 % od 28.07.2004 do jej úhrady, t.j. do 14.02.2007, čo pri ročnom úroku predstavuje sumu 679,52 €. Vo zvyšnej časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal úroku z omeškania vo vyššej sume, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2. O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu súd priznal navrhovateľovi pomernú časť trov nasledovne:

- žalovaná suma - 4.501,81 € (3.319,39 € + 1.182,42 €) - 100 %
- priznaná suma - 3.998,91 € (3.319,39 € + 679,52 €)
- úspech navrhovateľa - 88,82 % (399 800 : 4 501)
- úspech odporcu - 11,18 % (100 % - 88,82 %)
- úspešnosť k náhrade navrhovateľovi -77,64 % (88,82 % - 11,18 %).

Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľovi vznikli trovy spojené so zaplateným súdnym poplatkom za návrh 199,- €. Iné trovy si navrhovateľ nevyčísľil. Súd priznal navrhovateľovi 77,64 % zo zaplateného súdneho poplatku, teda sumu 154,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a ),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- 5 -

17C/167/2011-71-

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) lebo obsadenia súdu,

b/ má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.