

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/137/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221209532
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7221209532.6

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a členiek senátu JUDr. Zuzany Stolárovej a JUDr. Lenky Bowker, vo veci žalobcu A. B. C. D., nar. X.X.XXXX, E., F. X, proti žalovaným v 1. rade G. H., bytom E. - I. J., X. rade D. H., bytom E. - I. J., o ochranu osobnosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných v 1 a 2. rade proti uzneseniu 34C/7/2022-404 z 13.1.2023, Okresného súdu Košice I

rozhodol:

I. Z a m i e t a návrh žalovaných na prerušenie dovolacieho konania.

II. P o t v r d z u j e uznesenie z 13.1.2023.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) odvolaním napadnutým uznesením rozhodol, že I. žalovanej v I. rade a žalovanému v 2. rade sa zakazuje používať slovom alebo písmom na adresu žalobcu alebo v súvisi s ním, a to v komunikácii s akoukoľvek osobou, či orgánom verejnej moci slovo „Podvodník“ alebo synonymické výrazové prostriedky reprezentujúce spáchanie akéhokoľvek trestného činu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 34C/7/2022, II. o trovách konania neodkladného opatrenia rozhodne súd v konaní vo veci samej.

2.1. Uznesenie súd odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou na ochranu osobnosti doručenu 16.11.2021 domáhal voči žalovaným ospravedlnenia sa formou jemu adresovaným listom s vlastnoručne úradne osvedčeným podpisom pod textom listu v znení: „Vážený pán JUDr. Ing. C. D., D. H. sa Vám ospravedľuje za slová prednesené pri výsluchu zo dňa 27.7.2021 vykonanom pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach, sp.zn. ČVS: ORP-1167/3-VYS-KE-2020, ktorým o Vašej osobe rozširoval nepravdivé tvrdenia, že ste podvodník, čím bolo neoprávnene zasiahnuté do Vašich osobnostných práv tak, že bolo poškodené Vaše dobré meno a česť.“ „Vážený pán JUDr. Ing. C. D., G. H. sa Vám ospravedľuje za slová prednesené pri výsluchu zo dňa 27.7.2021 vykonanom pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach, sp.zn. ČVS: ORP-1167/3-VYS-KE-2020, ktorým o Vašej osobe rozširoval nepravdivé tvrdenia, že ste podvodník, čím bolo neoprávnene zasiahnuté do Vašich osobnostných práv tak, že bolo poškodené Vaše dobré meno a česť.“

2.2. Žalobu žalobca odôvodnil najmä skutkovými tvrdeniami, že 3.11.2021 sa dozvedel o tom, že žalovaní v 1. a v 2. rade o ňom rozširujú nepravdivé tvrdenia, že je podvodník (viď zápisnica z výsluchu žalovaných v 1. a v 2. rade), že je zlý človek a podviedol ich a nejakých ďalších 5 ľudí, resp. viac ľudí (viď zápisnica z výsluchu žalovanej v 1. rade). Uviedol, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovaným v 1. a v 2. rade zakázal používať slovom alebo písmom na jeho adresu alebo v súvisi s ním, a to v komunikácii s akoukoľvek osobou, či orgánom verejnej moci slovo „Podvodník“ alebo synonymické výrazové prostriedky reprezentujúce spáchanie akéhokoľvek trestného činu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2.3. Okresný súd Košice II v konaní 41C/41/2021-33 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným v 1. a v 2. rade zakázal používať slovom alebo písmom na adresu žalobcu alebo v súvisi s ním, a to

v komunikácii s akoukoľvek osobou, či orgánom verejnej moci slovo „Podvodník“ alebo synonymické výrazové prostriedky reprezentujúce spáchanie akéhokoľvek trestného činu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 41Cpr/41/2021 (I. výrok uznesenia) a o trovách konania si vymienil rozhodnúť v konaní vo veci samej (II. výrok uznesenia).

2.4. Predmetné uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalovaný v 2. rade, ktorý namietol miestnu príslušnosť všeobecného súdu, že sudkyňa miestne nepríslušného súdu je zaujatá. Žalovaný v 2. rade kategoricky poprel, že nariadené neodkladné opatrenie sa v danom prípade javí ako adekvátne a vykonateľné. Uviedol, že vyjadril len svoj osobný názor pred vyšetrovateľom, pričom súd mu neodkladným opatrením dopredu zakázal používať tento názor aj v budúcich možných trestných konaniach, čo je podľa žalovaného v 1. rade absurdné a nevykonateľné. Uviedol, že v tejto súvislosti je alibistickým aj uvažovanie do budúca o tom, že žalobca, ktorý je v súčasnej dobe obvinený vo veci č.k. ČVS: PPZ-796/NKA-FP-VY-2017, nebude odsúdený, a bude mať čistý register trestov.

2.5. Krajský súd v Košiciach uznesením z 31.1.2022 sp.zn. 5Co/6/2022 zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I (správne Košice II) z 2.12.2021 vydané pod č.k. 41C/41/2021 - 33, nakoľko zistil, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie ani na jeho zmenu, a preto ho podľa § 389 ods.1 písm. a/ CSP zrušil. Mal za to, že žalovaný v 2. rade pri svojom prvom úkone, ktorý mu vo veci patril (odvolanie voči nariadenému neodkladnému opatreniu) vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti, a pri jej skúmaní dospel k presvedčeniu, že táto bola žalovaným v 2. rade vznesená dôvodne. Uložil Okresnému súdu Košice II bezodkladne postúpiť vec miestne príslušnému súdu na konanie a rozhodnutie o neodkladnom opatrení a vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.3.2022.

2.6. Žalovaný v 2. rade podal proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31.1.2022 dovolanie, a zároveň navrhol prikázať spor inému súdu z dôvodu jeho vhodnosti.

2.7. Najvyšší súd SR uznesením z 27.10.2022 návrh žalovaného v 2. rade na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 34C/7/2022 inému súdu tej istej inštancie z dôvodu vhodnosti nevyhovel, nakoľko nie sú podľa neho splnené podmienky na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods.2 CSP. Uznesením z 27.10.2022 Najvyšší súd SR dovolanie žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31.1.2022, ktorým krajský súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým nariadil vo veci neodkladné opatrenie a vrátil mu vec na ďalšie konanie, odmietol z dôvodu jeho neprípustnosti proti takémuto uzneseniu.

2.8. Súd vec právne posúdil podľa § 324 ods.1,3, § 325 ods.1,2, § 326 ods.1, § 329, § 330 ods.1, § 332 ods.1, § 333, § 334 CSP, čl. 10 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 10 ods.2 Dohovoru, čl. 19 ods.1, čl. 26 ods.1,2,4 z. č. 460/1992 Zb. Ústavy SR, čl. 10 ods.1 ústavného zákona č. 23/1991 Zb., § 11, § 13 ods.1 OZ a v prvom rade zisťoval dôvodnosť návrhu, t.j. skutkový a právny základ nároku, ktorý žalobca uplatňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

2.9. Konštatoval, že predmetom tohto konania je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca voči žalovaným v 1. a 2. rade domáha zákazu používať slovom alebo písmom na adresu žalobcu alebo v súvisi s ním, a to komunikácii sa akoukoľvek osobou, či orgánom verejnej moci slovo „Podvodník“ alebo synonymické výrazové prostriedky reprezentujúce spáchanie akéhokoľvek trestného činu, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej, ktorou je ochrana osobnosti, ospravedlnenie za poškodenie cti a dôstojnosti rozširovaním nepravdivých skutkových tvrdení v súvislosti s páchaním trestnej činnosti, t.j. účelom sledovaným týmto návrhom je ukončenie porušovania práva žalobcu na ochranu dobrej povesti a občianskej cti a dôstojnosti, ktoré nemožno dosiahnuť vydaním zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko sa návrh netýka situácie, kedy zákon takéto zabezpečovacie opatrenie aprobuje.

2.10. Občianskoprávna ochrana osobnosti fyzickej osoby sa poskytuje proti takému zásahu do osobnostných práv, ktorý je možno kvalifikovať ako neoprávnený, t.j. protiprávny a nedovolený.

2.11. V posudzovanej veci ide predovšetkým o posúdenie proporcionality proti sebe v kolízii stojacich práv na ochranu osobnosti, dobrej povesti, občianskej cti a vážnosti žalobcu a na druhej strane práva žalovaných na slobodu prejavu garantovaných Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd Ústavou SR a Listinou základných slobôd.

2.12. Súd zdôraznil, že v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení nehodnotil odôvodnenosť nároku vo veci samej, len skúmal pravdepodobnosť nároku. Skutočnosti týkajúce sa dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, budú predmetom dokazovania a hodnotenia pri rozhodnutí vo veci samej. Pokiaľ by sa súd nimi zaoberal už pri rozhodovaní neodkladného opatrenia, prejudikoval by rozhodnutie vo veci samej, čo je neprípustné.

2.13. Z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaná v 1. rade sa opakovane na viacerých miestach na adresu žalobcu vyjadruje spôsobom, že je podvodník, získal byť podvodom, že figuruje vo vyšetrovacom podvode so zmenkami, o zlých skúsenostiach s jeho osobou, že ním boli povedení, lebo videli, na akých podvodoch sa podieľa, že bol odsúdený v Čechách za podvod.

2.14. Žalovaný v 2. rade na adresu žalobcu na viacerých miestach uvádza, že je presvedčený, žalobca pácha podvody v súčinnosti s inými osobami. Opakovane žalobcu aj v podaniach adresovaných súdu osočuje z páchania trestnej činnosti, tiež upriamuje pozornosť na jeho obvinenie z obzvlášť závažného trestného činu podvodu a falšovania cenných papierov v spolupáchateľstve s ďalšími osobami, z obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a zločinu poškodzovania veriteľa.

2.15. V rozpore tak so zásadou prezumpcie neviný žalovaný v 1. a 2. rade prezentujú žalobcu ako páchatel'a trestnej činnosti, napriek tomu, že žalobca nebol doposiaľ právoplatne odsúdený za akýkoľvek trestný čin.

2.16. Vychádzajúc z uvedeného súd uzavrel, že je potrebné žalobcovi poskytnúť ochranu uložením zákazu vyjadrovať sa o žalobcovi ako o podvodníkovi alebo synonymickými výrazovými prostriedkami reprezentujúcimi spáchanie akéhokoľvek trestného činu. Vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru súdu prvej inštancie dostatočne odôvodňujú potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Zákaz uložený žalovaným v 1. a 2. rade neodkladným opatrením je účinný do budúcnosti.

2.17. Podľa názoru súdu sa vydaním neodkladného opatrenia nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav na strane žalovaných v 1. a 2. rade a nevznikne im ani neprímeraná ujma. Nariadením neodkladného opatrenia ani nedochádza do zásahu ústavných práv nad mieru primeranú pomerom, keďže žalovaný v 1. a 2. rade nie sú nariadením neodkladného opatrenia obmedzení v podávaní podnetov, návrhov príslušným orgánom, ani v akejkoľvek komunikácii na adresu žalobcu, avšak musia sa zdržať slova podvodník, resp. výrazov v zmysle zákazu uloženým súdom v neodkladnom opatrení.

3.1. Žalovaný v 2. rade napadol uznesenie včas podaným odvolaním, v ktorom namietol, že súd vydaným uznesením 13.1.2023 sp. zn. 34C/7/2022 neoprávnene reagoval na alibistický návrh žalobcu a zakázal jeho osobe používať slovom, písmom na adresu žalobcu alebo v súvisi s ním a to v komunikácii s akoukoľvek osobou, či orgánom verejnej moci slovo „podvodník“ alebo synonymické výrazové prostriedky reprezentujúce spáchanie akéhokoľvek trestného činu a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 24C/7/2022.

3.2. Žalovaný navrhol prerušiť konanie vo veci žaloby do právoplatného rozsudku v trestnej veci vedenej voči žalobcovi A. C. D., súčasne obvinenému pred NAKA vo veci č. k. ČVO-PP-796/NKA-FP-VY-2017.

3.3. Po právoplatnosti rozsudku v uvedenej trestnej veci žiadal rozhodnúť o odvolaní proti napadnutému I. výroku uznesenia z 13.1.2023, ktorý žiada zrušiť v plnom rozsahu. Návrh odôvodnil tým, že za uvedených skutočností je neprípustné, nelogické a vychádza nad rámec právomoci súdu, aby súd jeho osobe zakázal používať slovom alebo písmom na adresu žalobcu alebo v súvisi s ním a to v komunikácii s akoukoľvek osobou, či orgánom verejnej moci synonymické výrazové prostriedky reprezentujúce spáchanie akéhokoľvek trestného činu.

3.4. Skutočnosť vzniesenia obvinenia pred NAKA proti C. D., ako páchatel'ovi trestného činu, bola mediálnou cestou ozrejmenej celému Slovensku.

3.5. Žalobca, v ktorých išli trestné konania voči jeho osobe, medzi ktorými za obzvlášť závažný trestný čin podvodu a falšovania a iné trestné činy, by si mal už pomaly zvyknúť na to, ako jeho osobu vníma širšie okolie vrátane neho.

3.6. Podľa neho návrhy žalovaného je absolútnym zneužívaním práva. Z uvedeného dôvodu žiadal konanie prerušiť.

3.7. Po vysporiadaní trestnoprávnymi orgánmi veci vedenej proti obvinenému C. D. za obzvlášť závažný trestný čin navrhol, aby súd pristúpil k posúdeniu tejto časti odvolania proti napadnutému výroku I. uznesenia z 13.1.2023 a bral na zreteľ tieto skutočnosti: žaloba voči nemu je podaná v súvislosti s jeho výpoveďou, ako svedka vo veci č. k. ČVS:ORP-1167/3-VYS-KE-2020. Konštatoval, že ako svedka ho predvolal vyšetrovateľ, nebolo to z jeho iniciatívy. Vyšetrovateľ ho vyzýval, aby som sa vyjadril o určitých skutočnostiach, išlo o prípad, pri ktorom bol uvedený do omylu pochybným konaním spriaznených osôb, ktoré spolupracujú na podobných platformách, medzi ktorými je trestne stíhaný za obzvlášť závažný trestný čin bývalý notár G. K. E..

3.8. Na vyjasnenie jeho situácie pred vyšetrovateľom použil spisovné slovo „podvodník“, ktoré podľa krátkeho slovníka slovenského jazyka, ten kto podvádza, kto sa dopúšťa podvodu. Definícia slova podvod je v zmysle Trestného zákona. Poukázal na to, že so žalobcom má veľmi zlé skúsenosti, že na zabezpečenie rodiny spolu s manželkou ho požiadali o pôžičku 25 400 eur dočasne na jeho previedli im patriace členské práva a povinností k družstevnému bytu, ktorý bol v tej dobe kompletne zrekonštruovaný a mal hodnotu vyše 80 000 eur. Ďalej žalovaný popísal spôsob akým došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke a zmluvy o dočasnom zabezpečovacom prevode členstva k bytovému družstvu, že voči

konaniu žalobcu podal žalovaný oznámenie na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Košiciach pod č. k. ČVS:KRP-120/1-VYS-KE-2014 a podľa uznesenia z 18.6.2014 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin podvodu spáchaný proti nim s manželkou. Na vyžiadanie vyšetrovateľa C. D. doručil do vyšetrovacieho spisu dve zmluvy, ktoré im odmietol s doručiť, ako poškodeným osobám. Týmto v trestnom konaní došlo k zisteniu, že Zmluva 2., predložená vyšetrovateľovi C. D. mala vymenenú stranu a pozmenený text, okrem strany, kde boli ich podpisy. Predložená zmluva už mala taký pochybný obsah, ktorý ani on ani manželka pred notárom nikdy nepodpisovali a ani nemali v úmysle podpísať. Pozmenený text tejto pochybnej zmluvy nezodpovedal pred notárom podpísanému skutočnému prejavu ich vôle a zámeru a ani ich dohode s C. D. na dočasný prevod práv na C. D.. Rovnako boli sfalšované ich podpisy v osvedčovacej knihe č. 2/2010 u notára G. K. E., pod číslami 0030-0039 a nachádzali pri takých neznámych listinách, ktoré v skutočnosti ani on ani manželka nikdy nevideli a nepodpisovali. Sfalšovanie týchto podpisov bolo preukázané znaleckým posudkom č. 120/2015, z 27.10.2015 maďarskej písmoznalkyne G. L., ktorá dospela k záveru, že sporné podpisy nepochádzajú od nositeľky mena G. H. a D. H., sfalšovala ich neznáma osoba. Písomné vyjadrenie pred vyšetrovateľom, na ktoré žalobca poukazuje v žalobe vychádzajú len z jeho dlhoročných skúseností a vedomostí o osobe C. D. a spol. Podľa osobných skúseností a dôsledkov konania C. D., ktorý sa zmocnil jeho bytu má právo na svoju mienku o tejto osobe, má právo na slobodu prejavu, ktoré zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie, alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice v zmysle medzinárodného práva, ktorým Slovenská republika je viazaná (čl.10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd). Súčasne zastáva názor, že mienka na C. D. vychádza aj z vypracovaného znaleckého posudku č. 120/2015, z 27.10.2015. Tento názor vychádza aj zo spôsobu, ktorým si žalobca bývalý notár G. E. zadovážili znalecký posudok č. ČES PPZ-KEU-BA-EXP-2021/1612, čím sa podľa jeho presvedčenia pokúsili vyhnúť objektívnej zodpovednosti za pochybné konanie, ktorého sa dopustili vo vzťahu k jeho bytu.

3.9. Je notoricky známe, že nebyť právoplatne odsúdený za podvod neznamena, že podvod nebol spáchaný. Zastáva názor, že za uvedených takto skutočností a dôvodov písomné vyjadrenie jeho osobnej mienky a osobného názoru pred vyšetrovateľom nie sú spôsobilé na založenie zákazu pre neho, kdekoľvek a pred kýmkoľvek ho používať, čo v danom prípade sa javí celkom ako neadekvátne, nevykonateľné a neodkontrolovateľné. Zastáva, názor, že výrok napadnutého uznesenia je arbitrárny, nevykonateľný a v plnom rozsahu má byť zrušený.

4.1. Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalovaná v 1. rade (475 – 477), ktorého znenie je totožné ako odvolanie žalovaného v 2. rade.

4.2. Rovnako navrhla prerušiť konanie do právoplatného rozsudku v trestnej veci vedenej voči žalobcovi A. C. D. a po právoplatnosti rozsudku v uvedenej trestnej veci žiadala rozhodnúť o odvolaní proti napadnutému I. výroku uznesenia z 13.1.2023, ktorý žiada zrušiť v plnom rozsahu.

5.1. Žalovaný v 2. rade podal 25.4.2023 (č. I. 505) vzájomnú žalobu na ochranu osobnosti podľa § 147 CSP a súčasne podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že poukázal, že má čistý register a bankám nedlhuje žiadne peniaze, preto C. D. nemal žiaden a ani právo o jeho osobe rozlišovať hanlivé tvrdenia o tom, že je skúsený podvodník, odsúdený úverový podvodník, hlupáčik v tiesni, neskúsený hlupáčik, profesionálny falšovateľ, okráda banky podvodmi a falšovaním, právoplatne odsúdený kriminálnik, sofistikované úverový podnik, sériový úverový podvodník, profesionálny klamár, klame banky, klame súdy a očtk, falšoval pri úverových podvodoch, ohĺpil podvodom banky, má skúsenosti s podvodmi na bankách, profesionálny a prešíkaný úverový podvodník, profesionálny a chladnokrvný podvodník, právoplatne odsúdený úverový podvodník, kriminálnik, odborník na klamstvo, podvodný manžel, sofistikovaný úverový podvodník, podvodný znalecký posudok atď.

5.2. Z uvedeného dôvodu si zasluhuje okamžitú ochranu pred neoprávnenými zásahmi zo strany C. D. v zmysle § 13 ods.1 OZ, ktorý jeho osobu hanlivo osočuje vyššie označenými klamstvami.

5.3. Výrok C. D. za žiadnych okolností nechráni ani právo na slobodu prejavu, pretože sa jedná o zrejme excesívne výroky, ktoré nie sú hodnotiacimi úsudkami, ale skutkovými tvrdeniami bez akejkoľvek právnej opory, a teda sa nezakladajú na právne akceptovateľnom základe. Na základe uvedeného žiadal, aby C. D., nar. X.X.XXXX, bytom F. M. X, E., sa zakazuje používať slovom alebo písmom na adresu D. H., nar. X.X.XXXX, bytom K. XX, E., alebo v súlade s ním a to v komunikácii s akoukoľvek osobou, či orgánom verejnej moci slová „Podvod“, skúsený podvodník, odsúdený úverový podvodník, chudáčik v tiesni, neskúsený hlupáčik, profesionálny falšovateľ, okráda banky podvodmi a falšovaním, právoplatne odsúdený kriminálnik, sofistikovaný úverový podvodník,

sériový úverový podvodník, profesionálny klamár, klame banky, klame súdy a očtk, falšoval pri úverových podvodoch, olúpil podvodom banky, má skúsenosti s podvodmi na bankách, profesionálny a prefikovaný úverový podvodník, profesionálny a chladnokrvný podvodník, právoplatne odsúdený úverový podvodník, kriminálnik, odborník na klamstvo, podvodný manžel, sofistifikovaný úverový podvodník, podvodný znalecký posudok atď., alebo synonymické výrazové prostriedky, a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej.

6.1.Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (ďalej len odvolací súd) podľa § 34 CSP prejednal odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade voči napadnutému uzneseniu ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods.1 CSP v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a uznesenie potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo je vo výroku vecne správne a odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje aj s jeho odôvodnením, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

6.2.Návrh žalovaných na prerušenie odvolacieho konania zamietol podľa § 162 ods.3 CSP lebo je toho názoru, že na takýto postup odvolacieho súdu nie je dôvod a nie sú splnené podmienky podľa § 162 ods.1 CSP

7.1.Podľa § 162 ods.1 CSP súd konanie preruší, ak a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť, b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania, c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

7.2.Podľa § 162 ods.3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

8.Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

9.1.Z platnej právnej úpravy (§ 164 CSP) vyplýva, že ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet. Znamená to, že prerušenie konania prichádza do úvahy vtedy, ak počas konania nastane prekážka postupu konania, ktorá v zásade je odstrániteľná procesným postupom súdu.

9.2.V istých prípadoch súd musí konanie prerušiť, v iných prípadoch buď konanie preruší alebo urobí iné vhodné opatrenia na bezprieťahové konanie. Ide o obligatórne (§162 CSP) alebo fakultatívne (§164 CSP) prerušenie konania. V oboch prípadoch ide o prerušenie konania rozhodnutím súdu.

9.3.Pri uplatňovaní procesného postupu podľa §164 CSP súd v podstate vykonáva voľbu medzi viacerými do úvahy prichádzajúcimi procesnými postupmi, zrejme s cieľom racionálne organizovať konanie v zmysle zásady procesnej ekonómie. Musí sa pritom správať aj požiadavkou zakotvenou v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a z nej vyplývajúcou povinnosťou prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutej veci bez zbytočných prieťahov a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote (nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 21/00 z 20.9.2000).

9.4.Vzhľadom na povahu otázky, ktorú je potrebné riešiť, zákon v danej veci neukladá súdu povinnosť prebiehajúce konanie prerušiť.

10.1.Žalovaní navrhli prerušiť konanie vo veci žaloby do právoplatného rozsudku v trestnej veci vedenej voči žalobcovi JUDr. C. D., súčasne obvinenému pred NAKA vo veci č. k. ČVO-PP-796/NKA-FP-VY-2017 a po právoplatnosti rozsudku v uvedenej trestnej veci žiadali rozhodnúť o odvolaní proti neodkladnému opatreniu napadnutému I. výroku uznesenia z 13.1.2023, odvolaním.

10.2.Z uvedeného návrhu možno vyvodiť záver, že žiadali prerušiť konanie jednak vo veci samej a jednak v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je vo fáze odvolacieho konania.

10.3.S prihliadnutím na skutočnosť, že odvolacie konanie je vedené proti uzneseniam o nariadených neodkladných opatreniach, odvolací súd môže rozhodovať o prerušení len týchto konaní.

10.4.Prvoinštančný, ale ani odvolací súd v konaní o neodkladnom opatrení nehodnotí dôvodnosť nároku vo veci samej, ale skúma len pravdepodobnosť tohto nároku vo veci samej. Skutočnosti týkajúce sa

dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, budú predmetom dokazovania a hodnotenia pri rozhodnutí vo veci samej. Pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení v prejednávanej veci je nutné dočasne zamedziť ďalšiemu, opakovanému takému konaniu, ktoré môže byť spôsobilé dotknúť sa práv na ochranu osobnosti a to všetko bez ohľadu na výsledok trestného konania, ktorý môže mať vplyv pri rozhodovaní o merite veci. Odvolací súd zastáva názor, že neexistuje žiaden dôvod na prerušenie odvolacieho konania.

11.1. Žalovaní v podanom odvolaní presne neuviedli (nešpecifikovali), konkrétne odvolacie dôvody, ale z obsahu odvolania vyplynuli odvolacie dôvody podľa § 365 ods.1 písm. b), f) a h) CSP.

11.2. Žalovanými uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. b) CSP spočíva v tom, že nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv strany sporu dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé.

11.3. Odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že nezistil z obsahu súdneho spisu, taký procesný postup súdu prvej inštancie, ktorým by bolo znemožnené strane uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Ani z obsahu odvolania nevyplýva, v čom by takáto procesná vada mala spočívať a preto konštatuje, že tento odvolací dôvod nie je daný. Rozhodnutie súdu je preskúmateľné, súd mal dostatočne osvedčený skutkový stav a správne ho právne posúdil.

11.4. Skutočnosť, že žalovaní sa so skutkovým hodnotením a následne právnym názorom súdu nestotožňujú, nemôže sama osebe viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti rozhodnutia.

11.5. Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f) CSP spočíva v tom, že súd na základe vykonaných dôkazov, dospeje nesprávnym vyhodnotením dôležitosti alebo pravdivosti dôkazov, alebo porušením pravidiel formálnej logiky, k nesprávnym skutkovým zisteniam. Odvolací súd nezistil naplnenie tohto odvolacieho dôvodu. Súd prvej inštancie vykonané dôkazy správne vyhodnotil, pričom jeho skutkové závery plnú oporu, respektíve sa v celom rozsahu opierajú o vykonané dokazovanie.

11.6. Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP, nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, je daný keď na zistený skutkový stav súd neaplikoval príslušnú právnu normu (úplne ju opomenul aplikovať), alebo aplikoval nesprávnu právnu normu, alebo obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval, alebo správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval. V danom prípade súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné procesnoprávne a hmotnoprávne ustanovenia a tie aj správne interpretoval.

11.6. Žiaden z uplatnených odvolacích dôvodov nie je daný.

12.1. Odôvodnenie uznesenia a v ňom nariadeného neodkladného opatrenia má podklad v zistení resp. v osvedčení skutkového stavu a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, lebo dôvody uznesenia sú správne, na čom nič nemení ani odvolanie.

12.2. Odvolací súd preberá v celom rozsahu súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, výsledky dokazovania správne vyhodnotil a dospel i k správnym skutkovým záverom pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcom uplatneného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a odvolací súd zároveň v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci a odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť.

13. Na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého rozsudku (§ 387 ods.2) možno doplniť nasledovné:

14.1. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14.2. Podľa § 324 ods.3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15.1. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15.2. Podľa § 325 ods.2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16.Podľa § 326 ods.1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17.1.Podľa § 329 ods.1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17.2.Podľa § 329 ods.2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17.3.Podľa § 329 ods.3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

18.Podľa § 330 ods.1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19.Podľa § 332 ods.1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20.Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

21.Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22.1.Podľa čl. 10 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice. Tento článok nebráni štátom, aby vyžadovali udeľovanie povolení rozhlasovým, televíznym alebo filmovým spoločnostiam.

22.2.Podľa čl. 10 ods.2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd výkon týchto slobôd, pretože zahŕňa povinnosti aj zodpovednosť, môže podliehať takým formalitám, podmienkam, obmedzeniam alebo sankciám, ktoré stanovuje zákon, a ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, územnej celistvosti alebo verejnej bezpečnosti, na predchádzanie nepokojom alebo zločinnosti, ochranu zdravia alebo morálky, ochranu povesti alebo práv iných, zabránenia úniku dôverných informácií alebo zachovania autority a nestrannosti súdnej moci.

23.Podľa Čl. 19 ods.1 z. č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len Ústava) každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

24.1.Podľa Čl. 26 ods.1 Ústavy sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.

24.2.Podľa Čl. 26 ods.2 Ústava každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povoleniu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.

24.3.Podľa Čl. 26 ods.4 Ústavy slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.

25.Podľa Čl. 10 ods.1 ústavného zákona č. 23/1991 Zb. ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd každý má právo na zachovanie svojej ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

26.Podľa § 11 OZ fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

27.Podľa § 13 ods.1 OZ fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

28.1.Odvolací súd konštatuje, že prvoinštančný súd správne vyhodnotil existenciu zákonných predpokladov uvedených v CSP [navrhovateľ (žalobca) tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú úpravu, táto úprava je potrebná a neprímeraným spôsobom sa nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahy veci), sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením] potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom žalovaní nenamietali, že sa k osobe žalobcu označeným spôsobom vyjadrovali.

28.2.Súd považoval za osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (naliehavosť) medzi stranami sporu, keďže bolo nesporné že vyjadrenia na úkor žalobcu boli vykonané v 7/2021 a návrh bol podaný v 11/2021.

28.3.Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré treba zistiť pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie.

28.4.Označovanie žalobcu za podvodníka môže viesť, za existencie ďalších okolností k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv žalobcu, čo ale bude predmetom dokazovania vo veci samej. Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby osočovanie žalobcu a možné poškodzovanie jeho dobrého mena bolo eliminované do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

28.4.Odvolací súd zastáva názor, že nariadeným neodkladným opatrením žalovaným nevznikne žiadna škoda.

29.1.K námietke žalovaných, že výrok je nekonateľný, neadekvátny a nekontrovateľný, odvolací súd uvádza, že je pravdou, že žalobný návrh (petit) musí byť presný a určitý. Petitom žalobca formuluje, ako podľa jeho želania mal by súd rozhodnúť, určuje súdu hranice, o čom a ako má súd rozhodnúť.

29.2.Túto námietku žalovaných vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú, lebo výrok jasne zakazuje žalovaným používať slovom alebo písmom na adresu žalobcu alebo v súvisi s ním, a to v komunikácii s akoukoľvek osobou, či orgánom verejnej moci slovo „Podvodník“ alebo synonymické výrazové prostriedky reprezentujúce spáchanie akéhokoľvek trestného činu. Prípadné porušenie nariadeného neodkladného opatrenia bude povinný preukázať žalobca.

30.Rozsiahle odvolanie žalovaných obsahuje množstvo skutkových tvrdení a pripojených listinných dôkazov, ktoré budú predmetom dokazovania vo veci samej a k týmto sa odvolací súd v tomto konaní nevyjadruje.

31.O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie spolu s rozhodnutím vo veci samej (§ 262 ods.1 CSP).

32.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).