

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoP/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312203788
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kupková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8312203788.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. E., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, dieťa rodičov S. L., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, okr. N., Česká republika a N. E., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, D. o nariadenie predbežného opatrenia o predbežnú úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu v Humennom č.k. 10P/124/2012-6 zo dňa 17.4.2012 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie s tým, že predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného ukončenia konania vo veci samej, okrem výroku o trovách konania.

U k l a d á matke v lehote 30 dní podať návrh na súd na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému Z. E., nar. X.X.XXXX.

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa predbežne zveril maloletého Z. E., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke a predbežne zaviazal otca prispievať na jeho výživu po 70 eur mesačne s účinnosťou od 17.4.2012 tak, že výživné je povinný zasielať vždy do 10. - toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V rozhodnutí vychádzal zo zistenia, že matka maloletého požiadala o predbežnú úpravu rodičovských práv a povinností a žiadala, aby maloletý Z. E. bol predbežne zverený do jej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého žili v spoločnej domácnosti v Českej republike. Situácia v ich vzťahu sa natoľko skomplikovala, že bola nútená opustiť spoločnú domácnosť a so synom sa vrátiť na Slovensko. V Českej republike spoločne s nimi žila aj jej matka, ktorú žalovaný vyhodil zo spoločnej domácnosti. V obci nie je materská škôlka, bola zamestnaná, preto nemohla po odchode matky zabezpečiť starostlivosť o maloletého iným spôsobom a rozhodla sa opustiť spoločnú domácnosť. Otec maloletého po jej odchode na maloletého neprispieva. Jeho príjem činí 16.000,- Kč. Všetku starostlivosť a potreby maloletého zabezpečuje sama. Súd prvého stupňa vyhodnotil jednotlivé zistenia a pre právne posúdenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aplikoval zákonné ustanovenia § 74 ods. 1, 75 ods. 6, 75 ods. 8 a 76 ods. 1, písm. a), b), O.s.p. Z vykonaného dokazovania vyvodil záver, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu matky. Konštatoval, že v konaní bolo preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželia a práva a povinnosti k maloletému neboli upravené. Matka po odchode zo spoločnej domácnosti s otcom sa vrátila s dieťaťom na Slovensko a zabezpečuje mu všetku starostlivosť. S ohľadom na vek maloletého a skutočnosť, že otec po odchode matky na výživu maloletého neprispieva, s prihliadnutím na záujem maloletého

a stabilitu výchovného prostredia, predbežne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. Zo zisteného príjmu otca predbežne určil výživné v nevyhnutnej miere, za ktorú považoval s ohľadom na príjem otca sumu 70 eur mesačne. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. I, písm. a) O.s.p.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa včas podal odvolanie otec maloletého a žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa. V odvolaní namietal, že súd prvého stupňa nevykonal navrhnuté dôkazy a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené. Tvrdil, že matka dieťaťa opäť býva v spoločnej domácnosti s ním a spoločne sa podieľajú na výchove maloletého Mateja.

Matka maloletého sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Podľa § 74 ods. I O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. I, písm. a). b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä platiť výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého rodiča alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Predbežné opatrenie možno vydať ako pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) tak aj po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežného opatrenia je jeho dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov do doby, keď súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania. Súd však môže nariadiť predbežné opatrenie iba v tom prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie danosti práva je potrebné, aby navrhovateľ bol na uplatnenie nároku vecne legitimovaný a taktiež aby navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a nariadenia pojednávania.

Pri nariadení predbežného opatrenia súd uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde a v konaniach, ktoré je možné začať aj bez návrhu, vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určitý čas (§ 76 ods. 3 O.s.p.)

V predmetnej veci bolo nepochybne zistené, že v čase rozhodovania súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia rodičia maloletého dieťaťa spolu nežili. Matka spolu s dieťaťom opustila spoločnú domácnosť s otcom dieťaťa, vrátila sa na Slovensko. Po jej odchode otec na výživu dieťaťa neprispieval. Uvedené osvedčuje skutočnosť, že bolo potrebné bez zbytočného odkladu dočasne upraviť pomery k maloletému dieťaťu, nakoľko to bolo v jeho záujme. S ohľadom na vek maloletého, jeho biologickú potrebu mať pri sebe matku a skutočnosť, že táto mu zabezpečovala plnú starostlivosť, ktorú skutočnosť matka osvedčila, považuje odvolací súd nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bol maloletý Matej predbežne zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi určené výživné v nevyhnutnej miere za správne.

Námietka otca, že vo veci nebolo vykonané dokazovanie považuje odvolací súd za nedôvodnú. S ohľadom na dočasný charakter tohto konania postačuje osvedčenie práva. Postačuje dokonca aj osvedčenie o pravdepodobnosti porušenia práva. Pokiaľ rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu, predbežná úprava o dočasnom zverení dieťaťa do starostlivosti jedného rodiča a plnenie výživného v nevyhnutnej miere je vždy potrebná a neznesie odklad, nakoľko to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Dokazovanie ohľadne vhodnosti výchovného prostredia u toho-ktorého rodiča, primeranej výšky výživného sa vykonáva vo veci samej, v ktorej má každý z rodičov všetky procesné práva a povinnosti, ktoré má možnosť v konaní uplatniť. Pokiaľ nie je začaté konanie vo veci samej, môže súd uložiť navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh vo veci samej. Pokiaľ takýto návrh v lehote nepodá, predbežné opatrenie podľa § 77 ods. 1, písm. a) O.s.p. zanikne.

Otec maloletého v odvolaní tvrdil, že obnovili s matkou maloletého spolužitie. Túto skutočnosť však ničím nepreukázal, a nevyjadřila sa k tejto skutočnosti ani matka maloletého a návrh na nariadenia opatrenia ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu nezobrala späť. Z uvedeného dôvodu odvolací súd na tvrdenú skutočnosť otcom, s ohľadom na krátke lehoty, v ktorých je potrebné o odvolaní proti predbežnému opatreniu rozhodnúť, neprihliadol.

So zreteľom na vyššie uvedené, odvolací súd postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v časti o predbežnom zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a plnení výživného otcom v nevyhnutnej miere ako vecne správne. Zároveň obmedzil platnosť predbežného opatrenia do skončenia konania vo veci samej a podľa § 76 ods. 3 O.s.p. uložil matke povinnosť v lehote 30 dní podať návrh na začatie konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému Z. E.. Ak v tejto lehote matka návrh na začatie konania o úpravu rodičovských práv a povinností k dieťaťu nepodá, predbežné opatrenie zanikne zo zákona uplynutím tejto lehoty.

Uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania nie je správne. Podľa § 145 O.s.p. sa o trovách predbežného opatrenia rozhoduje v konaní vo veci samej. Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 221 ods. 1, písm. i) O.s.p. zrušil uznesenie vo výroku o trovách konania. O trovách konania podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 145 O.s.p. rozhodne súd prvého stupňa taktiež v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.