

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711216678
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711216678.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Veľká Okružná 26/A, 010 01 Žilina, IČO: 37 909 835 proti odporcovi I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX I., štátny občan SR, zast. opatrovníkom X. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 214,20 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 214,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 214,20 € od 15.06.2010 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 81,85 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 65,35 €, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa Mgr. Pavlovi Karmanovi, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 03.11.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2011, žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 214,20 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 214,20 € od 15.6.2010 až do zaplatenia ako aj zaplatiť trovy konania za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 65,35 € t.j. za 2 úkony právnej služby vrátane režijného paušálu a DPH. Svoj návrh navrhovateľ zdôvodnil tým, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Štúrova 64/18, 962 12 Detva, č. odberného miesta (ďalej len „ČOM“) 1072080 podľa zákona č. 656/2004 Z.z. Faktúrou za dodávku elektrickej energie vyúčtoval navrhovateľ odporcovi po odpočítaní záloh sumu 214,20 €, a to faktúrou č. 20102020051115793, ktorej splatnosť nastala dňa 14.06.2010. Nakoľko odporca ku dňu podania tohto návrhu pohľadávku neuhradil a to ani na základe výzvy právneho zástupcu navrhovateľa, žiadajú, aby súd rozhodol tak, ako to navrhli v petite svojho návrhu s tým, že si zároveň uplatnili aj úrok z omeškania v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č.586/2008 Z.z.

Na návrh vydal súd dňa 19.01.2012 platobný rozkaz sp.zn.28Ro/329/2011-13, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 28Ro/329/2011-26 zo dňa 21.03.2012 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C 36/2012-29 zo dňa 28.5.2012 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku X. E., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko zo správy Obvodného oddelenia PZ Detva zo dňa 27.02.2012 súd zistil, že odporca sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava s tým, že vykonaným šetrením na adrese bydliska manželky menovaného N. L. bolo zistené, že menovaný je v súčasnosti v Anglicku kam odišiel za prácou. Keďže konkrétne miesto pobytu odporcu sa súdu nepodarilo zistiť a manželka odporcu nevyjadrila súhlas s tým, aby bola v tomto konaní ustanovená za opatrovníčku odporcu, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 11.6.2012, pričom právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas s tým, že svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Uviedol, že na podanom návrhu zo dňa 3.11.2011 v plnom rozsahu trvajú, nakoľko k úhrade dlhovanej istiny a jej príslušenstva zo strany odporcu nedošlo, pričom súhlasili s rozhodnutím veci podľa listinných dôkazov bez účasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu s tým, že považujú nárok navrhovateľa za dostatočne preukázaný. Ustanovená opatrovníčka odporcu mala tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že k predmetu sporu sa vyjadriť nevie a požiadala, aby súd rozhodol v zmysle platných právnych predpisov. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec prejednal a rozhodol.

Súd na predmetnom pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré spolu s návrhom doložil do spisu navrhovateľ a to: faktúru za dodávku a distribúciu elektriny s poradovým číslom faktúry 20102020051115793, zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č.1072080-8 zo dňa 18.12.2009, výzvu na zaplatenie zo dňa 23.9.2010 vrátane poštového podacieho hárka a zistil tento skutkový stav.

Zo zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č.1072080-8 zo dňa 18.12.2009 súd zistil, že táto bola uzatvorená podľa ustanovení zákona o energetike č.656/2004 Z.z. v kategórii DOMÁCNOSTI s tým, že číslo odberného miesta je 1072080, ako dodávateľ je uvedený navrhovateľ a ako odberateľ je uvedený odporca. Adresa odberného miesta je Štúrova 833/64, I.poschodie, byt č.8, 962 I2 Detva. V zmysle platného cenníka elektriny pre domácnosti je dohodnutá sadzba D1, pričom predmetom tejto zmluvy je záväzok navrhovateľa opakovane dodávať odporcovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, zabezpečiť odporcovi prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy (ďalej len "dodávka elektriny") a záväzkom odporcu je zaplatiť navrhovateľovi za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy s tým, že zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Nedeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú:

- a) príloha č.1-technická špecifikácia odberného miesta,
- b) obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti a cenník elektriny pre odberateľov v domácnosti,
- c) rozpis preddavkových platieb,
- d) služobný príkaz.

Z faktúry za dodávku a distribúciu elektriny s poradovým číslom faktúry č.2010 2020051115793 súd zistil, že ako dodávateľ je tu uvedený navrhovateľ a ako odberateľ je tu uvedený odporca. Fakturačné obdobie 18.12.2009 až 19.5.2010. Sadzba za dodávku elektriny: DD1, tarifa za distribúciu elektriny D1, uvedený nedoplatok 214,20 € s tým, že faktúra je splatná dňa 14.06.2010, ako číslo zmluvy je uvedené 10720808 a ako adresa odberného miesta je uvedené Štúrova 64/18, 962 I2 Detva.

Z výzvy na zaplatenie zo dňa 23.09.2010 súd zistil, že túto vypracoval právny zástupca navrhovateľa a bola adresovaná odporcovi s tým, že odporca bol vyzvaný na úhradu sumy 214,20 € na základe faktúry č. 201020200515793 vystavenej dňa 31.5.2010, splatnej dňa 14.06.2010, pričom požiadali odporcu, aby dlžnú čiastku uhradil v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy s tým, že ak uvedenú čiastku neuhradí, budú si uplatňovať aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne a trovy súdneho konania. Z poštového podacieho hárka zo dňa 28.9.2010 súd zistil, že ako odosielateľ je uvedený právny zástupca navrhovateľa a okrem iných zásielok bola v tento deň zasielaná aj zásielka pre odporcu označená ako výzva na zaplatenie.

Podľa § 20 ods.1 Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práva na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu:

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len „zmluva“), ktorá musí obsahovať najmä:

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu, vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy, v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meraidla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods.3 Zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1.

Podľa § 853 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ“), občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods.1 vetá prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že k dodávke elektriny dochádzalo na základe existujúceho zmluvného vzťahu, ktorý súd posúdil podľa zákona o energetike č.656/2004 Z.z. a analogicky podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o kúpnej zmluve. Odporcovi teda vznikla povinnosť zaplatiť za odobratú elektrickú energiu cenu vyúčtovanú navrhovateľom za obdobie od 18.12.2009 do 19.5.2010 sumu 214,20 €, splatnosť ktorej nastala dňa 14.6.2010. Odporca sa nezaplatením ceny za dodávku elektrickej energie v lehote splatnosti dostal do omeškania s úhradou dlhu, a preto navrhovateľovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetnej faktúry s tým, že pokiaľ ide o výšku uplatneného úroku z omeškania, súd mal za preukázané, že túto si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške, nakoľko z údajov dostupných súdu bola výška základnej úrokovej sadzby ECB od 13.5.2009 do 12.4.2011 vo výške 1%. Vzhľadom k vyššie uvedenému teda súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil náhradu trov konania, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, ktoré advokát navrhovateľa vyčíslil v podanom návrhu.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu svojho návrhu, a preto má právo na plnú náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 65,35 €. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 214,20 € pre určenie základnej sadzby tarifnej hodnoty. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej hodnoty predstavuje 19,92 € podľa § 10 ods.1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „ vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú za 2 úkony právnej služby:

1.prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 19,92 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,21 €,

2.návrh zo dňa 3.11.2011 podľa § 14 ods.1 písm.b) vyhlášky vo výške 19,92 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,41 € a DPH 20% za uvedené 2 úkony podľa § 18 ods.3 vyhlášky.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Preto súd rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť náhradu trov konania advokátovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)