

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9Csp/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622201500
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2622201500.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., Košice, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, zastúpený advokátskou kanceláriou: Vojčík & Partners BA s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Hlavné námestie 5 proti žalovanému: V. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., D. XX o zaplatenie sumy 632,36 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 601,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 184,25 € od 22.9.2020 do zaplatenia, zo sumy 334,09 € od 27.1.2021 do zaplatenia a zo sumy 83,02 € od 28.1.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu v časti zaplatenia sumy 31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21 € od 22.9.2020 do zaplatenia a zo sumy 10 € od 27.1.2021 do zaplatenia zamietá.

K. je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 90,20 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne spoločnosť innogy Slovensko s.r.o.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.3.2022 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 632,36 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 31.1.2019 Zmluvu o združenej dodávke plynu odberateľovi v domácnosti, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať plyn a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný sa zaviazal plyn a distribučné služby odoberať a za tieto platiť dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v zmluve. Odberné miesto plynu a poskytovania distribučných služieb bolo na adresa F. N. XXX/XX, F.. Sadzba za distribúciu a dodávku plynu bola D3. Žalovanému bol poskytnutý produkt Plyn DOMA, pričom v zmysle cenníka za dodávku a distribúciu plynu pre produkt Plyn DOMA bola sadzba D3 zložená z fixnej mesačnej platby distribúcie za jedno odberné miesto vo výške 7,64 € bez DPH (9,17 € s DPH) a z variabilnej sadzby ceny za odobratý plyn 0,0092 € bez DPH (0,0110 € s DPH). Cena dodávky plynu bola zložená z fixnej ceny za odberné miesto vo výške 1 € bez DPH (1,20 € s DPH) a sadzby za spotrebovaný plyn 0,01640 € bez DPH (0,01968 € s DPH)/kWh a počnúc dňom 1.12.2020 bola výška sadzby za spotrebovaný plyn 0,0239 € bez DPH (0,0287 € s DPH)/kWh. Podrobné sadzby za dodávku a distribúciu plynu sú vo vyúčtovacej faktúre.

2. Za obdobie od 1.12.2019 do 31.8.2020 bola vyúčtovaná spotreba plynu na uvedenom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.9.2020 na sumu 939,25 €. K tejto cene boli pripočítané aj poplatky za vystavené upomienky so splatnosťou 21.4.2020, 10.5.2020, 24.5.2020, 18.6.2020 a 21.7.2020 vo výške 21 €. Faktúra bola splatná k 21.9.2020. Žalovaný v meranom období uhradil preddavkové platby vo výške 400 €. Tieto boli odpočítané z evidovanej ceny za spotrebu. Žalobca teda

eviduje z uvedenej vyúčtovacej faktúry dlh vo výške 560,25 € (939,25 + 21 - 400). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, žalobca požaduje tiež úrok z omeškania.

3. Nakoľko sa žalovaný dostával sústavne do omeškania s úhradou svojich záväzkov, došlo k ukončeniu dodávok a distribúcie plynu do odberného miesta. Žalobca vystavil žalovanému dňa 11.1.2021 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovaný plyn a dodané distribučné služby za obdobie od 1.9.2020 do 31.12.2020 vo výške 334,09 €, so splatnosťou k 26.1.2021. Žalobca pripočítal aj poplatky za vystavené upomienky so splatnosťou 24.11.2020 a 28.12.2020 vo výške 10 €. Z uvedenej faktúry žalobca eviduje dlh vo výške 344,09 € (334,09 + 10). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, žalobca požaduje tiež úrok z omeškania.

4. Následne vystavil žalobca žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na náhradu nákladov za prerušenie distribúcie z dôvodu neplatenia vo výške 83,02 € so splatnosťou k 27.1.2021.

5. Žalovaný následne uskutočnil platby vo výške 355 €, ktoré žalobca odrátal z dlžnej sumy z faktúry č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca teda celkovo eviduje pohľadávku vo výške 632,36 €. Úrok z omeškania je žiadaný vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry.

6. Okresný súd Senica vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 21.4.2022. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol tento uznesením zo dňa 24.7.2023 zrušený.

7. Uznesením zo dňa 27.9.2022 bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu so spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s. z dôvodu zlúčenia spoločnosti innogy Slovensko s.r.o. so spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s.

8. Napriek rozsiahlemu šetreniu vykonanému za účelom zistenia adresy pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorej sa žalovaný v súčasnosti zdržiava. Súd preto doručoval žalovanému žalobu, prílohy k žalobe, poučenie o procesných právach a povinnostiach ako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe prostredníctvom úradnej tabule súdu a webovej stránky súdu.

9. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Žalovaný predvolaný za použitia fikcie doručenia svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu i žalovaného.

10. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o združenej dodávke plynu, plnomocenstvom, obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pre zmluvy o združenej dodávke plynu odberateľom plynu kategórie domácnosti, cenníkom služieb, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, rozpisom poplatkov za upomienky a upomienkami a zistil tento skutkový stav veci:

11. Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti uzavretej právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou innogy Slovensko, s.r.o. ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom dňa 31.1.2019, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu sa zaviazal dodávať žalovanému do odberného miesta na adrese E., D. XX zemný plyn a zabezpečiť vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu plynu, jeho distribúciu a ďalšie s tým súvisiace služby a žalovaný sa zaviazal takto dodaný plyn odobrať a zaplatiť za dodaný plyn, za distribúciu a prepravu plynu, ostatné regulované položky, dane a prípadné úroky z omeškania. Zmluvné strany sa dohodli, že dodávateľ je oprávnený fakturovať úkony, činnosti a poplatky podľa príslušného cenníka služieb, ak si tieto odberateľ vyžiadal alebo spôsobil porušením zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy podľa zmluvy sú Obchodné podmienky, Cenník služieb, Podmienky produktu PLYN DOMA, písomné poučenie odberateľa plynu a formulár na odstúpenie od zmluvy. Žalovaný zároveň splnomocnila právneho predchodcu žalobcu na vykonanie právnych úkonov potrebných na zabezpečenie a uskutočnenie zmeny dodávateľa plynu. Dohodnutý druh tarify bol D3.

12. Dňa 4.9.2020 bola vystavená vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bola vyčíslená suma za spotrebovaný plyn vo výške 939,25 €, od tejto odrátané zaplatené preddavkové platby vo výške 400 €, prirátané neuhradené položky z cenníka služieb vo výške 21 €, teda suma na úhradu bola vo výške

560,25 €. Faktúra obsahuje rozpis jednotlivých položiek aj zoznam neuhradených faktúr za služby - poplatky, pričom 21 € predstavujú poplatky za upomienky vo výške 1 x 1 € a 4 x 5 €.

13. Dňa 11.1.2021 bola vystavená vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXX, ktorou bola vyčíslená suma za spotrebovaný plyn vo výške 334,09 €, zaplatené preddavkové platby predstavovali 0 €, prirátané boli neuhradené položky z cenníka služieb vo výške 10 €, teda suma na úhradu bola vo výške 344,09 €. Faktúra obsahuje rozpis jednotlivých položiek aj zoznam neuhradených faktúr za služby - poplatky, pričom 10 € predstavujú poplatky za upomienky vo výške 2 x 5 €.

14. Dňa 13.1.2021 bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXX, ktorou bola vyčíslená suma 83,02 € ako náhrada nákladov za prerušenie distribúcie podľa obchodných podmienok. Jednalo sa o refakturáciu nákladov za prerušenie distribúcie, ktorých úhradu požadovala od žalobcu spoločnosť SPP - distribúcia, a.s..

15. Predžalobnou upomienkou zo dňa 29.3.2021 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 632,36 €, a to do 10.4.2021 s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy príde k súdnemu vymáhaniu pohľadávky. Upomienka obsahovala detailný rozpis všetkých pohľadávok evidovaných voči žalovanému.

16. K žalobe bola priložená upomienka zo dňa 28.12.2020 a predžalobná upomienka, zaslanie upomienok žalovanému zdokladované nebolo.

17. V rámci Obchodných podmienok sa v čl. IV bod 1 uvádza, že cena za združenú dodávku plynu je stanovená rozhodnutím úradu a cenníkom združenej dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti. V čl. V. bod 2.11 obchodných podmienok bola stanovená povinnosť odberateľa hradieť dodávateľovi plynu okrem ceny za plyn aj ďalšie platby či poplatky, ak svojím konaním, resp. nekonaním spôsobil ich vznik alebo potrebu uskutočnenia ďalších úkonov zo strany dodávateľa plynu alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, podľa cenníka dodávateľa alebo prevádzkovateľa distribučnej siete.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 3 OZ účinného od 1.4.2004 v nadväznosti na ustanovenie § 879f OZ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ účinného od 1.4.2004 v nadväznosti na ustanovenie § 879f OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

20. Podľa § 51 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 488 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností

23. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o združenej dodávke plynu zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

24. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

25. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že žaloba na zaplatenie sumy 632,36 € s príslušenstvom je dôvodná len sčasti. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola platne uzavretá zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej žalobca žalovanému dodával zemný plyn do zmluvou určeného odberného miesta. Žalovaný cenu za dodaný plyn riadne nezaplatil. V dôsledku jeho konania bolo nutné vykonať úkony za účelom prerušenia distribúcie plynu, pričom platby za tieto úkony žalovaný taktiež neuhradil. Žalovaný nemal voči vyúčtovanej sume žiadne námietky, skutočnosť, že mu bol plyn dodaný, nepoprel, nepoprel ani potrebu vykonania úkonov súvisiacich s prerušením distribúcie plynu z dôvodu jeho konania, resp. nekonania, preto súd žalobcovi nárok na zaplatenie ceny za dodávku a distribúciu plynu, ako aj nákladov vynaložených v súvislosti s prerušením distribúcie plynu priznal, a to aj s úrokom z omeškania uplatneným v súlade s príslušnými právnymi predpismi, vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry. Žalobcovi bola priznaná suma 601,36 €, pozostávajúca z časti neuhradenej sumy vo výške 184,25 € po úhrade 355 € zo strany žalovaného (z fa č. XXXXXXXXXXXX), zo sumy 334,09 € (fa č. XXXXXXXXXXXX) a zo sumy 83,02 € (fa č. XXXXXXXXXXXX),

28. Pokiaľ však ide o sumu 31 €, požadovanú z dôvodu nezaplatenia poplatkov za zaslané upomienky, tu sa súd prikláňa k názoru Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Co 110/2019 zo dňa 26.5.2020, v zmysle ktorého v žalobcom predloženej zmluve o dodávke plynu nie sú uvedené žiadne individuálne dojednania ohľadom výšky poplatkov za upomienky. V prípade poplatku (za upomienku) takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Z uvedeného vyplýva, že predmetný poplatok predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Skutočnosť, že výška zmluvne určených poplatkov nekorešponduje s reálnymi nákladmi, ktoré veriteľovi môžu vzniknúť v súvislosti s upomienkami nasvedčuje to, že výška poplatkov sa líši (upomienka 1 €, upomienka 5 €). Ako uviedol krajský súd, paušálna výška poplatku za upomienku plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Vo vzťahu k poplatkom za upomienky odvolací súd ešte poukázal na to, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Na základe uvedeného žalobcom požadované poplatky za upomienky súd žalobcovi nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol, vrátane požadovaného úroku z omeškania. Navyše, žalobca nepreukázal, že by upomienky boli žalovanému skutočne zaslané a teda že žalobcovi v súvislosti s upomienkami vecné náklady vôbec vznikli.

29. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v časti zaplatenia sumy 601,36 € s príslušenstvom, čo predstavuje úspech v rozsahu 95,10 %. Žalovaný bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 31 €, v ktorej bola žaloba zamietnutá, čo predstavuje úspech v rozsahu 4,90 %. Žalobca bol teda v konaní úspešnejší, a to v celkovom rozsahu 90,20 %, pričom v tomto rozsahu mu bola priznaná náhrada trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí,

ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.