

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411212704
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411212704.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou, v právnej veci navrhovateľa: X. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XXX, J. - F. zastúpený Mgr. Tomášom Dohálom, advokátom, Lúčna 491, Trenčianska Turná proti odporcovi: A. Š., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z. XX, I. zastúpený opatrovníkom pre konanie D. G., pracovníčkou Okresného S.B. I. K., Z. XX, I. o zaplatenie 8.000,- eur takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 8.000,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 889,92 eura a iné trovy konania 480,- eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 29.9.2011 domáhal od odporcu zaplatenia 8.000,- eur a náhrady trov konania titulom zmluvy o pôžičke zo dňa XX.X.XXXX, na základe ktorej si odporca požičal od Ľ. I. sumu 13.000,- eur, ktorú sa zaviazal splatiť najneskôr do 31.12.2011. Ľ. I. zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.9.2011 postúpil na neho pohľadávku vo výške 8.000,- eur z uvedenej zmluvy o pôžičke.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 30Ro/1093/2011 - 14 dňa 14.11.2011, ktorým odporcu k zaplateniu žalovanej istiny a náhrady trov konania zaviazal.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením č. k. 16C/11/2012 - 29 zo dňa 20.3.2012 zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením č. k. 16C/11/2012 - 30 zo dňa 20.3.2012 opatrovníka.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa opatrovník odporcu na pojednávanie konané dňa 12.6.2012 neustanovil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Ľ. I. ako veriteľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o pôžičke. Podľa čl. III. tejto zmluvy veriteľ poskytol dlžníkovi peňažnú pôžičku na účely podnikania vo výške 13.000,- eur. Odporca

sa podľa čl. IV. zmluvy zaviazal pôžičku vrátiť v termínoch určených splátkovým kalendárom v počte 11. splátok so začiatkom splatnosti 22.3.2011 a koncom splatnosti 31.12.2011 (najneskôr 31.12.2011) v hotovosti k rukám veriteľa. Ľ. I. ako postupca Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.9.2011 postúpil na navrhovateľa ako postupníka za odplatu pohľadávku voči odporcovi v celkovej sume 8.000,- eur. Podľa čl. I., bod 1.4. Zmluvy o postúpení pohľadávky záväzok dlžníka voči postupcovi vznikol z titulu Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa XX.X.XXXX medzi postupcom ako veriteľom a dlžníkom. Dlžník doposiaľ splatil postupcovi ako veriteľovi pri podpise zmluvy dňa 14.3.2011 sumu 2.000,- eur, dňa 23.4.2011 sumu 1.000,- eur, dňa 6.5.2011 sumu 1.000,- eur a dňa 18.5.2011 sumu 1.000,- eur , t. j. celkom 5.000,- eur a zostáva uhradiť zvyšných 8.000,- eur.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi

veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Medzi veriteľom Ľ. I. a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke dňa XX.X.XXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi peniaze vo výške 13.000,- eur a tento sa zaviazal ich v dohodnutej lehote vrátiť a to podľa dohodnutého splátkového kalendára, najneskôr do 31.12.2011. Odporca vrátil veriteľovi len časť pôžičky vo výške 5.000,- eur do 14.9.2011, kedy veriteľ Ľ. I. svoju pohľadávku zo Zmluvy o pôžičke vo výške 8.000,- eur postúpil na navrhovateľa. Veriteľ Ľ. I. listom zo dňa 14.9.2011 oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa, list si odporca v odbernej lehote neprevzal. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 19.9.2011 vyzval odporcu na zaplatenie sumy 8.000,- eur, ktorý si odporca neprevzal, zásielka sa vrátila právnemu zástupcovi navrhovateľa ako neprevzatá v odbernej lehote. Vzhľadom k tomu, že odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy o pôžičke nesplnil a doteraz vrátil len časť pôžičky vo výške 5.000,- eur a zvyšných 8.000,- eur po uplynutí dohodnutej doby nevrátil, súd ho zaviazal na vrátenie zvyšku pôžičky navrhovateľovi, na ktorého bola pohľadávka veriteľa postúpená v zmysle cit. ust. zákona tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 889,92 eura a iných trov konania vo výške 480,- eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. a za jeden úkon právnej pomoci priznal 237,34 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) za 3 úkony právnej pomoci: 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 19.9.2011, 2. písomné podanie návrhu dňa 29.9.2011 a 3. účasť na pojednávaní dňa 12.6.2012 = 712,02 eura a paušálnu sumu 2 x 7,41 eura (úkony vykonané v roku 2011) a 1 x 7,63 eura (úkon vykonaný v roku 2012) = 22,45 eura, spolu 734,47 eura, náhradu za stratu času za čas strávený cestou zo sídla advokátskej kancelárie právneho zástupcu navrhovateľa do sídla súdu v deň pojednávania (Trenčianska Turná - Bratislava a späť) 12,71 eura x 6 polhodín = 76,26 eura (§ 17 ods. 1 cit. vyhl.) a cestovné (§ 16 ods. 4 cit. vyhl.) Trenčianska Turná - Bratislava - Trenčianska Turná v deň pojednávania 2 x 133 km = 266 km x 7,4 l/100 km = 19,68 l x 1,55 eura/l = 30,51 eura ako náhrada za spotrebované pohonné hmoty a základná náhrada 266 km x 0,183 eura = 48,68 eura, spolu základná náhrada 79,19 eura. Nakoľko výška uplatneného cestovného je v súlade s ust. zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách a opatreniami Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z. z. (0,183 eura za každý 1 km jazdy ako základná náhrada), súd cestovné vo výške 79,19 eura priznal, spolu 889,92 eura. Právny zástupca navrhovateľa uviedol priemernú spotrebu podľa TP vo výške 7,63 l/km, pričom mu súd priznal sumu 7,4 l/km, nakoľko takáto spotreba je uvedená v technickom preukaze motorového vozidla, ktoré použil na cestu zo sídla svojej advokátskej kancelárie do sídla súdu a späť v deň pojednávania. Náhradu trov právneho zastúpenia a iných trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa. (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.