

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010456
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010456.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 111/2022 Z.z. / ďalej len Trestného zákona /, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.10.2023, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., D. E., trvale bytom F.,
t.č. v ÚVTOS Banská bystrica v inej trestnej veci

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

- po tom, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 4T 15/2022 zo dňa 11.03.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 15/2022 zo dňa 05.10.2022 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, dňa 07.11.2022 v Želiezovciach poštovou doručenkou do vlastných rúk prevzal výzvu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 15/2022 zo dňa 04.11.2022 na nastúpenie do výkonu trestu do Ústavu na výkon väzby v Nitre najneskôr v lehote do 10 pracovných dní od doručenia tejto výzvy, do ktorého bez uvedenia relevantného dôvodu v lehote stanovenej súdom nenastúpil a do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Nitre nastúpil sám až dňa 12.12.2022,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súd

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, 4, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 10 / desať / mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Leviciach vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním správ, charakteristík, odpisu z registra trestov a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku, dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť nevinný v danej trestnej veci. Predmetnú zásielku ohľadom nástupu do výkonu trestu neprevzal, nebol doma. Dodal, že ju nepodpísal a pošťárka to zobrala, že ju prevzal.

Vzhľadom na rozpory, bola postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítaná aj jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že do výkonu trestu nastúpil sám dňa 12.12.2022, avšak 12 dní po lehote. Svoje konanie ľutuje, skutok priznal, žiadal prokurátora o konanie o dohode o vine a treste. Výzvu na nastúpenie do výkonu trestu si bol prevziať na pošte

Obžalovaný k rozporom uviedol, že je to pravda, čo povedal vo výsluchu pred vyšetrovateľom.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

Z výzvy na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 04.11.2022 vyplýva, že obžalovaný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 15/2022 zo dňa 11.03.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 15/2022 zo dňa 05.10.2022, mal nastúpiť najneskoršie do 10 pracovných dní v ÚVV Nitra od jej prevzatia.

Z doručky o prevzatí výzvy na nastúpenie do výkonu trestu vyplýva, že obžalovaný ju podpísal a prevzal dňa 07.11.2022.

Z odporu obžalovaného vyplýva, že podal odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 47/2023 zo dňa 19.05.2023 z dôvodu, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne je neprimerane vysoký, nakoľko sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a oľutoval ho, bol s OČTK súčinný pri jeho objasňovaní. Uvedené poľahčujúce okolnosti súd pri rozhodovaní nezohľadnil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 15/2022 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 15/2022 zo dňa 11.03.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 15/2022 zo dňa 05.10.2022, uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený ďalší trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranné opatrenia a to ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 65/2022 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 65/2022 zo dňa 17.08.2022, právoplatným dňa 28.09.2022, uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno k/ Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu.

Okresný súd Levice v predmetnej trestnej veci vykonal rozsiahle dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je popísaný v enunciacii tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Napriek tomu, že obžalovaný

poprel spáchanie skutku, súd mal jednoznačne preukázané, že obžalovaný dňa 07.11.2022 prevzal výzvu / čo potvrdil svojim podpisom na doručenke do vlastných rúk / na nástup do výkonu nariadeného trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 15/2022 zo dňa 11.03.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 15/2022 zo dňa 05.10.2022 v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, kde na výkon mal nastúpiť najneskôr do 21.11.2022, čo nerešpektoval a výkon nariadeného trestu v stanovenej lehote nenastúpil / nastúpil sám až dňa 12.12.2022 /.

Obrana obžalovaného, že skutok nespáchal, súd považuje za tendenčnú. Zo skutku je usvedčovaný najmä listinnými dôkazmi, ktoré korešpondujú s jeho výpoveďou najmä z prípravného konania zo dňa 17.04.2023, kde sa k trestnej činnosti priznal, konanie oľutoval, vypovedal spontánne a uviedol, že vedel, že má nastúpiť do výkonu trestu, predmetnú písomnosť si bol prevziať na pošte, avšak nenastúpil v lehote z dôvodu, že nemal peniaze na cestu. Pri výsluchu nebol na obžalovaného vyvíjaný psychický ani fyzický nátlak, zápisnicu o výsluchu dobrovoľne podpísal, nemal žiadne námietky, pričom vypovedal pred svojim obhajcom a žiadal konanie o dohode o vine a treste.

Na odstránenie rozporov vo svojej výpovedi z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo vypovedal pred vyšetrovateľom je pravda.

Pokiaľ ide o odlišný postoj obžalovaného na hlavnom pojednávaní, zrejme tak vypovedal v úmysle vyvinúť sa a vyhnúť sa trestnému konaniu. Teda nepochybnil svoju prečítanú výpoveď, čo pôsobí v kontexte celého vykonaného dokazovania z jeho strany ako účelové.

Je pochopiteľné, že obžalovaný popiera spáchanie súdeného skutku. Využíva tak svoje zákonné právo, hoci aj beztrestne klamať. Výpoveď obžalovaného musí súd vždy posudzovať s rešpektom a s ohľadom aj na to, že môže uvádzať nepravdu a tú prezentovať ako jedinu pravdu - svoju. Preto je vždy v prioritnom záujme obžalovaného predložiť súdu svoje alibi, a tak dodať svojim vyjadreniam „punc úplnej pravdivosti“. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní na svoju obranu uviedol, že zásielku ohľadom nástupu do výkonu trestu neprevzal, nebol vtedy doma, teda doručenku nepodpísal. Nepredložil súdu žiadne alibi, ktoré by celkom nepochybne mohlo výrazne spochybniť skutočnosť, že predmetnú výzvu na nastúpenie do výkonu trestu neprevzal, resp. že nepodpísal doručenku o jej prevzatí.

Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že by obžalovaný neprevzal výzvu na nástup do výkonu trestu, nakoľko bola na pošte Želiezovce predložená jemu do vlastných rúk a svojim podpisom potvrdil príjem tejto písomnosti dňa 07.11.2022.

Obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, čím je predmetný trestný čin protiprávny v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno vyvodiť jednoznačne záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona. Obžalovaný A. B. ako trestne zodpovedná osoba v mieste trvalého bydliska, resp. na pošte Želiezovce prevzal výzvu súdu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 15/2022 zo dňa 11.03.2022, napriek tomu túto výzvu nerešpektoval a do výkonu trestu nenastúpil, čím maril právoplatné rozhodnutie súdu.

U obžalovaného nevznikli žiadne pochybnosti o jeho schopnosti ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a zároveň je daná aj príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a následkom, kedy obžalovaný svojim konaním vytvoril prekážky v riadnom výkone súdneho rozhodnutia.

Súd upravil skutok, ktorý precíznejším spôsobom vyjadruje konanie obžalovaného na rozdiel od skutku uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Leviciach pod č. 2Pv 94/2023 zo dňa 20.04.2023 a upresnil okolnosti týkajúce sa trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 15/2022 zo dňa 11.03.2022, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, avšak zachoval podstatu skutku.

Stupeň závažnosti spáchaného prečinu obžalovaným v zmysle kritérií uvedených v § 10 odsek 2 Trestného zákona vykazuje, že táto závažnosť činu je vyššia ako nepatrná. V danom prípade obžalovaný bež vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej

súdom, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 15/2022 zo dňa 11.03.2022 bol právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Chráneným záujmom trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia je záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných štátnych orgánov verejnej moci.

Z hodnotenia ÚVTOS Banská Bystrica vyplýva, že u obžalovaného A. B. plnenie povinností a dodržiavanie zákazov nebolo vždy na požadovanej úrovni, bol trikrát disciplinárne potrestaný. Disciplinárne odmenený nebol. Z registra evidencie priestupkov vyplýva, že priestupkovo bol 16-krát postihovaný, najmä za priestupky proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno c/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, naposledy dňa 23.08.2022 za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno l/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, napomenutie. Z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 16-krát dostal do rozporu so zákonom, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 65/2022 zo dňa 17.08.2022, právoplatným dňa 28.09.2022, upustené od uloženia súhrnného trestu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3, 4, 6 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku a zároveň aj v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom poľahčujúcu okolnosť súd nezistil, priťažujúcu okolnosť zistil jednu – bol už za trestný čin odsúdený / odsúdenia vo veci Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 2T 32/2020, 4T 28/2018, 0T 78/2017, 4T 115/2014, 4T 231/2011, 3T 173/2010, 3T 34/2007 /. Prihliadol na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Vzhľadom na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, na časový odstup od posledného odsúdenia, opätovne sa dopustil trestnej činnosti, t.j. prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia / naposledy trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 65/2022 zo dňa 17.08.2022 /, súd dospel k záveru, že obžalovaný nerešpektoval doposiaľ uložené tresty súdom, nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv a preto účel bude u obžalovaného A. B. splnený uložením trestu odňatia slobody po uplatnení ustanovenia § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona, blízko na spodnej zákonom stanovenej trestnej sadzby po jej zvýšení, t.j. na trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. V danom prípade je trestná sadzba trestu odňatia slobody v rozpätí 0 až 2 roky určená ustanovením § 348 odsek 1 Trestného zákona a po zvýšení dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu, bola určená trestná sadzba odňatia slobody v rozpätí 8 mesiacov až 2 roky. Zároveň v tejto súvislosti súd poznamenáva, že práve pre postoj obžalovaného vyjadrený na hlavnom pojednávaní a predtým v odpore voči trestnému rozkazu, v nadväznosti na prevahu priťažujúcich okolností a ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona ukladal súd prísnejší trest než pôvodne v trestnom rozkaze.

Výška uloženého trestu je podľa názoru súdu primeraná osobe obžalovaného a jeho pomerom, pričom trest odňatia slobody v takejto výmere nezasiahne neprimerane do života obžalovaného v zmysle straty pracovných návykov a možnosti zaradenia sa do práce, alebo neprimeraného postihu rodiny obžalovaného. Súd dodáva, že takto uložený trest je aj v súlade so zásadou, že trest je právnym následkom trestného činu o teda musí byť úmerný k

spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu), že je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona a tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Takto uložený trest súčasne vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovaného (retribúcia), pričom nie je možné ignorovať skutočnosť, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, teda ani doposiaľ ukladané tresty

neviedli k adekvátnej náprave obžalovaného a je v tomto prípade žiadúce uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Na výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vzhľadom na to, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

K tomuto záveru súd dospel aj po zohľadnení predchádzajúceho celkového spôsobu života, správania a miery narušenia obžalovaného pred spáchaním trestného činu a možnosti jeho nápravy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3T 47/2023.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.