

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711205721
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3711205721.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o. Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35925922 proti odporcovi O. P., nar. XX.X. XXXX, bytom U. XX/XX, L. X. v konaní o zaplatenie 9% úroku z omeškania ročne zo sumy 3.546,95 za obdobie od 23.11.2010 do 13.2.2012 eur takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3 546,95 eur od 23.11.2010 do 13.2.2012 , do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania 23.63 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu doručenom tun.súdu 30.5.2011 uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej s postupcom P. U. , H..U.. Bratislava dňa 1.12.2010 sa stal veriteľom pohľadávky, ktorá je uplatnená v tomto konaní. Uviedol, že postupca a odporca uzatvorili dňa 4.8.2009 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty , predmetom ktorej bolo vydanie a používanie kreditnej karty odporcom s dohodnutou výškou úverového rámca . Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky VOLKSBANK Slovensko , a.s. vydania a používania kreditnej karty MasterCard Standart. Odporca bol povinný vyčerpanú sumu úveru uhradiť za podmienok dohodnutých v zmluve , resp. v obchodných podmienkach , čo odporca nespravil. Banka preto zmluvu písomne vypovedala a vyzvala odporcu na úhradu dlžnej pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 3.546,95 € eur . Príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. odo dňa 19.11.2010 do zaplatenia vypočítaný podľa ust. § 369 ods. 1 Obch. zák. v znení platnom ku dňu omeškania. Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu okrem zaplatenia istiny aj k úroku z omeškania a žiadal tiež, aby súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť mu trovy konania.

Pred tým , ako súd začal vo veci konať navrhovateľ prehlásil, že podaný návrh berie v časti o zaplatenie žalovanej pohľadávky vo výške 3.546,95 € a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% zo sumy 3.546,95 € za obdobie od 19.11.2010 do 22.11.2010 a žiadal v uvedenej časti konanie zastaviť, pretože odporca istinu zaplatil spolu s úrokmi z omeškania do dňa 22.11.2010. Naďalej trval na zaplatení úroku z omeškania 9% p.a. zo sumy 3.546,95 € za obdobie od 23.11.2010 do dňa zaplatenia istiny, t.j. do 13.2.2012.

Z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu súd konanie v časti o zaplatenie Sk 3.546,95 € a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% zo sumy 3.546,95 € za obdobie od 19.11.2010 do

22.11.2010 uznesením č.k. 8C 38/2012-60 zo dňa 23.3.2012 zastavil a nariadil vrátiť navrhovateľovi časť súdneho poplatku z návrhu vo výške 188,87 €.

Predmetom konania zostali len uplatnené úroky z pôvodne žalovanej istiny a to za obdobie od 23.11.2010 do 13.2.2012, ktoré odporca v celom rozsahu uznal čo do dôvodu aj výšky. Uznanie dlhu titulom úrokov z omeškania súdu doručil písomne.

Podľa ust. § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatených úrokov z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 a 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi náhradu trov konania jednak ako úspešnému účastníkovi konania čo do príslušenstva, ale podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ako účastníkovi, ktorý podal dôvodný návrh, preto aj v prípade čiastočného späťvzatia návrhu patrí navrhovateľovi náhrada jeho trov, pretože k čiastočnému zastaveniu konania došlo pre správanie sa odporcu. Trovy konania vznikli navrhovateľovi zaplatením súdneho poplatku vo výške 212,50 €, pričom preukázateľne uznesením tun. súdu č.k. 8C 38/23-60 zo dňa 23.3.2012 súd nariadil vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 188,87 €, a to prostredníctvom DÚ v Bratislave. Súd preto odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi už len zvyšok sumy súdneho poplatku, ktorú mu súd nenariadil vrátiť, t.j. 23,63 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.