

Súd: Mestský súd Bratislava III  
Spisová značka: B1-33Cb/108/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120211741  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Moťovská Dobošová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:1120211741.4

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v spore žalobcu: Veolia Energia Levice, a.s., so sídlom Einsteinova 21, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 01, IČO: 35 968 486, zastúpený: Capitol Legal Group, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, IČO: 47 257 211, proti žalovanému: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava 816 47, IČO: 36 361 518, zastúpený: Allen & Overy Bratislava, s.r.o., so sídlom Eurovea Central 1, Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 857 897, o zaplatenie 4.025.583,60 EUR s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorý bude vyčíslený samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

III. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok za žalobu vo výške 32 861,57 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenska pošta, a. s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 22.7.2020 žiada žalobca, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 4.025.583,60 Eur s príslušenstvom..

2. Dňa 11. 09. 2023 doručil žalobca tunajšiemu súdu podanie, ktorého obsahom bolo späťvzatie podanej žaloby.

3. Žalobca vo vyššie špecifikovanom podaní uviedol, že berie podanú žalobu v celom rozsahu späť. Zároveň žiadal súd, aby nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania postupom podľa § 275 CSP, nakoľko v konaní sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú nepriznanie nároku na náhradu trov konania žalovanému. Za tieto dôvody považoval žalobca predovšetkým zmenu rozhodovacej praxe súdov v obdobných veciach, ktorá nastala až po začatí tohto súdneho konania. Podľa žalobcu bolo zlomovým rozhodnutím, ktoré odklonilo rozhodovaciú prax súdov v prospech distribučných spoločností a teda aj v prospech žalovaného, Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 257/2020-256 zo dňa 14.12.2021, pričom podaná žaloba tomuto nálezu predchádzala. Nasledujúce rozhodnutia najvyšších súdnych autorít v podstate znamenali potvrdenie tohto, pre výrobcov elektriny, negatívneho trendu v obdobných veciach.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd vzhľadom k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, rozhodol o zastavení konania, pričom nevyzval žalovaného na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím žaloby, keďže tento nie je na zastavenie konania potrebný, pretože zo súdneho spisu vyplýva, že v konaní sa nezačalo predbežné prejednanie sporu a ani pojednávanie.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Súd mal z obsahu spisu za preukázané, že konanie sa končí na podklade späťvzatia žaloby, pričom zastavenie konania procesne zavinil žalobca, ktorý vzal žalobu späť pred meritórnym rozhodnutím súdu, bez toho, aby žalovaný dobrovoľne splnil žalovaný nárok. Začatie každého sporového konania v sebe zahŕňa riziko straty sporu. Zdanie (aspoň) relatívnej dôvodnosti podanej žaloby na začiatku konania, automaticky nezbavuje žalobcu povinnosti nahradiť žalovanému trovy konania, pri následnom meritórnom rozhodnutí v jeho neprospech. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu, podľa ktorej žalobca vzal žalobu späť pre zmenu rozhodovacej praxe súdov v obdobných veciach, ktorá mala byť spôsobená nálezom Ústavného súdu SR. V čase podania žaloby existovalo viacero právoplatných rozhodnutí odvolacích súdov v obdobných sporoch, v ktorých sa odvolacie súdy nestotožnili s právnym názorom žalobcu o jeho nároku na vrátenie sporného poplatku G - komponent. Súd poukazuje napr. na uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/8/2017 zo dňa 27. 02. 2017, sp. zn. 3Cob/4/2017 zo dňa 13. 02. 2017, sp. zn. 4Cob/181/2017 zo dňa 26. 10. 2017, prípadne aj na právoplatný rozsudok (nenapadnutý opravným prostriedkom) Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 28Cb/188/2014 zo dňa 10. 04. 2019. Všetky uvedené rozhodnutia boli vydané pred podaním žaloby. Nemožno teda konštatovať, že zmena rozhodovacej praxe súdov nastala až po podaní žaloby. Navyiac, nie sú dané ani okolnosti z dôvodu osobitného zreteľa čo sa týka majetkovej sféry žalobcu. Úhrada trov konania nebude mať pre žalobcu likvidačné účinky, vzhľadom k tomu, že sa jedná o obchodnú spoločnosť s obratmi v hodnote niekoľko desiatok miliónov eur.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov O vrátení poplatku podľa § 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20221101>> nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania, dovolanie alebo kasačná sťažnosť vzala späť pred prvým pojednávaním.

15. Žalobca zaplatil po podaní žaloby súdny poplatok vo výške 33 193,50 EUR. Súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku kráteného o 1 %, teda súdneho poplatku vo výške 32 861,57 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia. Tento postup je odôvodnený

tým, že konanie sa týmto uznesením zastavuje na podklade návrhu na späťvzatie žaloby, pričom k tejto dispozícii so žalobou došlo pred prvým pojednávaním.

**Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podľa § 357 písm. a) a m) CSP podať odvolanie.

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie.

Odvolanie môže strana podať v lehote do 15 dní odo dňa doučenia tohto uznesenia, dvojmo na Mestskom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).