

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/149/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202625
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723202625.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z. O.Y., D. XX.XX.XXXX, Z. O., D. XX.XX.XXXX V. Z. O., D. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., O. X, A., deti rodičov: G. O., D. XX.XX.XXXX, N. Š. XX, U. a Ľ. O., D. XX.XX.XXXX, N. Š.V. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.10. 2023 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do rozhodnutia súdu o striedavej starostlivosti zveril do starostlivosti otca a matku zaviazal, aby deti ponechala v mieste ich trvalého bydliska.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že matka deti otca po rozvode manželstva vyhodila z domu, ktorý bol aj jeho domovom. V dome žijú aj rodičia matky. Pre pokoj detí odišiel. O deti prejavuje záujem, je s nimi každý víkend a so súhlasom svokrovcov môže za nimi kedykoľvek prísť. Toho času býva s deťmi v jednom dome s exmanželkou a jej rodičmi. Matka sa stretáva s novým priateľom, ktorý nemá dobrý vplyv na výchovu detí, Deti sa sťažujú, že priateľ matky ich bije, vysieva sa im, ponižuje ich a nechcú sním byť. Matka sa rozhodla, že sa preťahuje k priateľovi a vezme tam aj deti. Deti momentálne bývajú s otcom v mieste trvalého bydliska, kde navštevujú školu. Deti majú v dome, kde žijú od narodenia najlepšie podmienky existencie, majú svoje vlastné izby a všetko potrebné k osobnému vývoju. Ak by matka s deťmi odišla, tie by boli na mieste, kde sú pre ich výchovu a rast nevyhovujúce podmienky. Matka deti manipuluje proti otcovi, deti sú zo situácie zmätené, vystresované, nevidia riešenie, v škole dosahujú veľmi zlé výsledky.

3. Z pripojených spisov tunajšieho súdu má súd preukázané, že maloleté deti sa narodili počas manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.: 12P/173/2021-34 zo dňa 03.02.2022 rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode manželstva rodičov na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého Z. mesačne sumou 200,- eur, na maloletého Z. mesačne sumou 150,- eur a na maloletú Z. mesačne sumou 100,- eur. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.: 12P/82023-28 zo dňa 13.04.2023 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bolo zvýšené výživné na maloletého Z. na sumu 270,- eur, na maloletého Z. na sumu 230,- eur a na maloletú Z. na sumu 200,- eur.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/150/2023 súd zistil, že pod touto spisovou značkou je vedené konanie o návrhu otca zo dňa 16.10.2023 na zmenu zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. O návrhu otca nebolo doposiaľ rozhodnuté.

5. Dňa 20.10.2023 doručil súdu procesný opatrovník písomnú správu v ktorej uviedol, že dňa 4.9.2023 prijal úrad sťažnosť zo strany otca maloletých na matku maloletých, s tým, že má partner matky, s ktorým matka maloletých nežije v spoločnej domácnosti ubližovať deťom fyzicky aj psychicky, mal ich biť, ponižovať a urážať. Dňa 27.09.2023 sa na úrad dostavila matka maloletých spolu s maloletými deťmi. Matka maloletých uviedla, že skutočnosti uvedené v sťažnosti jej exmanžela sa nezakladajú na pravde. Jej partner by deťom nikdy neublížil, ani fyzicky, ani psychicky. Mala to celé zorganizovať jej matka, pretože si mala stará matka maloletých myslieť, že sa na základe sťažnosti a na príkaz úradu rozíde so svojim priateľom, ale nestalo sa tak. Stará matka maloletých detí podľa slov matky maloletých jej priateľa nenávidí od samého začiatku ich vzťahu. Stará matka jej má vyčítať, že sa dostatočne nevenuje deťom, pričom prácu jej prideliť práve ona a jej manžel, ktorý ju zamestnávajú. Vykonali aj pohovor s maloletými deťmi. Maloletí boli počas pohovoru nadpriemerne komunikatívni a sebavedomí. V úvode pohovoru maloletí vyslovili pranie, aby o pohovore nebol informovaný nikto z rodiny. Pranie maloletých bolo a je rešpektované. Z pohovoru s maloletými deťmi sa javí, že obvinenia uvedené v sťažnosti otca maloletých sa nezakladajú na pravde. Dňa 18.10.2023 kontaktovali otca maloletých, ktorý uviedol, že matka bráni v styku s maloletými v rodinnom dome, kde býva aj otec maloletých. Uviedol, že matka maloletých nepracuje, pretože sa jeho ex-svokra rozhodla spolu s manželom, že už matka maloletých nebude pracovať v rodinnej firme. Otec maloletých spomenul incident z posledného víkend, kedy mala matka maloletých nasilu „hodiť“ do auta, pričom chcel Z. z auta vystúpiť, priateľ matky mu mal zablokovať dvere a povedať „drž hubu“. Otec maloletých pracuje ako vodič, jeho príjem činí 1.800,- eur. Otec maloletých dal u aktuálneho zamestnávateľa výpoveď kvôli maloletým. Otec uviedol, že platí riadne a načas. Posledné výživné mal poslať na synov účet. Otec maloletých poberá aj daňový bonus na maloleté deti v sume 240,- eur. Rodinné prídavky poberá matka. Matka maloletých podľa slov otca nekomunikuje s nikým z rodiny. Dňa 18.10.2023 sa na úrad dostavila matka maloletých spolu s jej priateľom pánom. Matka maloletých uviedla, že nikdy nebránila v styku maloletých s otcom a ani by to nebolo možné, nakoľko bývajú v jednom rodinnom dome a deti majú prístup a pobejú po celom dome neobmedzene. Stará matka maloletých podľa slov matky robí v rodine rozbroje. Matka nám uviedla, že sama posielala deti s ich otcom do zverimexu, nijako im nebráni. Otec maloletých má len ležať na gauči. Matka maloletých uviedla, že jej otec maloletých neposlal výživné za posledný mesiac, poslal ho na účet jej matky, resp. starej matky maloletých so slovami, že peniaze pôjdu tam, kde sa stravujú deti. V rodinnom dome, žije matka maloletých s maloletými deťmi, otec maloletých, stará matka s manželom, dvaja bratia matky maloletých, jeden z nich s rodinou. Všetci pracujúci členovia domácnosti odovzdávajú celý svoj príjem starej matke na spoločný účet, s financiami hospodári údajne stará matka maloletých. Matka maloletých viedla, že musela na tento spoločný účet, ktorý je vedený ako detský účet na jej syna odovzdávať aj rodinné prídavky a že to nebola dohoda ako tvrdí stará matka maloletých. Matka maloletých je na tomto účte disponent ale nemá od účtu kartu. Internet banking podľa jej slov riadi jej matka. Stará matka maloletých mala zadŕžať všetkých členov rodiny, mala si pobrať na ich mená pôžičky. Jedine matka maloletých podľa jej slov má exekúciu vyplatenú, celú ju vyplatil jej priateľ. Rodinný dom, v ktorom stále býva matka s maloletými deťmi má vlastniť nejaký cudzí človek, od ktorého si požičala jej matka peniaze na daný dom, údajne so sto percentným úrokom. Ohľadne bývania v rodinnom dome v panuje veľká neistota. Matka maloletých ďalej uviedla, že je spoločníčkou v ich rodinnej taxislužbe, no aj napriek tomu ju vlastná matka vyhodila, vzala jej auto aj sim kartu. Podľa slov matky maloletých je rodinná firma veľmi zadĺžená, Matka maloletých uviedla, že žila pod neustálym nátlakom, musela dlho pracovať, často končila o 17tej hodine, domov sa cez zápchy dostala o 18tej hodine a keď prišla domov, stará matka maloletých jej mala vyčítať, že deti nie sú naučené. Matka uviedla, že si založila dávnejšie svoj účet, kam sú jej posielané rodinné prídavky, tento účet oznámila aj otcovi maloletých s tým, aby naň zasielal výživné. Matka maloletých nám uviedla, že ihneď ako bola prepustená svojou matkou z firmy, našla si novú prácu. Pracuje ako kuriéra na živnosť a jej príjem je 6,- eur na hodinu + odmeny. Priateľ matky uviedol, že by nikdy deťom neublížil. Uviedol, že disponuje správmi, ktoré mu posielali deti a z ktorých je evidentné, že ho majú radi. Matka maloletých konštatovala, že vždy, keď príde s deťmi domov, sú nastúpení a stará matka s ich otcom ich spovedá, z čoho majú deti veľký stres. Stará matka zobrala sim kartu jej aj deťom, bolo zo strany starej matky povedané, že má matka maloletých opustiť dom na čo mali reagovať maloletí so slovami, že sa idú pobaliť a sťahujú sa. Matka maloletých uviedla, že stále býva spolu s maloletými na adrese trvalého pobytu, ale že sa plánuje v dohľadnej dobe spolu s maloletými deťmi presťahovať. Obom rodičom bola odporúčená návšteva Referátu poradensko-psychologických služieb na úrade. Matka maloletých je ochotná zúčastniť sa sedení. Otec maloletých sa nám vyjadril zatiaľ neurčito.

6. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 36 Civilného sporového poriadku konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný, príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

9. Podľa § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

12. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Z obsahu správy procesného opatrovníka nevyplýva, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom hlavne ochrana maloletých detí. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok pod č.k. 12P/73/2021-34 zo dňa 03.02.2023 bolo manželstvo rodičov rozvedené a vo veci úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Opatrovník maloletých detí nezistil v starostlivosti matky o maloleté deti žiadne nedostatky, preto nie je daný dôvod, aby súd okamžite neodkladným opatrením zveril maloleté deti do starostlivosti otca. V aktuálnej situácii súd nepovažuje za dôvodné ani nariadiť matke, aby deti ponechala v mieste ich trvalého bydliska, nakoľko deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky a matka s nimi žije v mieste ich trvalého bydliska. Nakoľko situácia v rodine nevyžaduje okamžitý zásah súdu, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/150/2023 súd vykoná dokazovanie ohľadom všetkých skutočností tvrdených oboma rodičmi a o vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti.

16. Záverom súd zdôrazňuje, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.: 12P/8/2023-28 zo dňa 13.04.2023 bol otec zaviazaný zasielať výživné na maloleté deti k rukám matky a nie na účet maloletého syna a už vôbec nie na účet starej matky. V prípade, že otec svoju vyživovaciu povinnosť nebude plniť v zmysle rozsudku, môže matka požiadať o vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, o čom boli v uvedenom rozsudku účastníci poučení.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)