

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312209078
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312209078.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudcom JUDr. Miroslavom Krištofíkom v právnej veci navrhovateľa: Š. L., A.. X.X.XXXX, bytom P., W. XXXX/XX, v konaní zastúpený U.. O. Q., A.. XX.X.XXXX, bytom P., Š. Č.. XXXX/X, F. E.: T. L., A.. XX.X.XXXX, W. Š.-Veča, Lúčna 1856/9, o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, dňom 31.5.2011.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 23.4.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.4.2012, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni. Poukázal pritom na tú skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 16C/102/2008-18 zo dňa 30.6.2008 bol zaviazaný prispievať na výživu vtedy maloletej odporkyne sumou 2000 -Sk, (66, 38 eur) mesačne, avšak odporkyňa už medzičasom nadobudla plnoletosť a v súčasnosti je navyše zamestnaná, takže na platenie výživného zo strany navrhovateľa nie je odkázaná.

Súd sa oboznámil so spisom a na pojednávaní, ktoré sa konalo na Okresnom súde Galanta dňa 11.6.2012, vypočul oboch účastníkov konania, pričom z ich výpovedí, ako aj z listinných dôkazov, súd zistil, že návrh navrhovateľa je opodstatnený, nakoľko odporkyňa je v súčasnosti zamestnaná, pričom mesačný príjem, ktorý dosahuje, jej postačuje a nie je preto výživou odkázaná na navrhovateľa. V rámci výsluchu na pojednávaní to odporkyňa súdu potvrdila, keď súdu oznámila, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí. Zrušiť vyživovaciu povinnosť žiadal, vzhľadom na výpovede účastníkov konania, aj právny zástupca navrhovateľa.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporkyne, oboznámením sa s obsahom spisu č.k. 16C/102/2018, a to najmä s rozsudkom zo dňa 30.6.2008, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi a v súlade s ustanovením § 167 v spojitosti s ustanovením § 120 ods. 4 O.s.p. súd vyhlásil na pojednávaní vo veci, ktoré sa dňa 11.6.2012 konalo na Okresnom súde Galanta, dokazovanie za skončené. Prítomní účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

Podľa ustanovenia § 62 ods.1 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 1 O.s.p., vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže na základe vykonaných dôkazov súd zistil, že nakoľko odporkyňa toho času nadobudla plnoletosť, v súčasnosti je zamestnaná, má vlastný príjem a nie je teda na výživné zo strany navrhovateľa odkázaná, so zrušením vyživovacej povinnosti navyše súhlasila, navrhovateľovi jeho zákonná vyživovacia povinnosť voči odporkyni zanikla, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zrušil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods.1 O.s.p., a to tak, že účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko úspešný navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci konania sa tohto svojho práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali.