

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-17C/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122209366  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Babincová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1122209366.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Martou Babincovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: J.. Q. F., N.. XX. XX. XXXX, C. A. Q. XXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 114,44 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 114,44 eur a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 20. 10. 2022 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z. z.“) vo výške 97,44 eur; pokuty podľa § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 340/2012 Z. z. vo výške 17,- eur a poštových sadziieb za zaslanie písomnej výzvy žalovanému vo výške 2,10 eur.

2. Uznesením zo dňa 23. 03. 2023, č. k. 17C/39/2022 - 33, súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, ak uplatnený nárok neuznáva, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení súd žalovaného poučil o možnosti rozhodnúť vo veci aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak žalovaný povinnosť uloženú uznesením bez vážneho dôvodu nesplní.

3. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach strany sporu bolo žalovanému doručované do vlastných rúk v súlade s § 111 ods. 1 a 2 v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Zásielka bola žalovanému doručená do vlastných rúk uplatnením fikcie doručenia podľa § 111 ods. 3 C. s. p., a to dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, t. j. dňa 09. 05. 2023. Následne súd v súlade s § 116 ods. 2 C. s. p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, nakoľko nebola zistená iná adresa skutočného pobytu žalovaného pre účely doručenia žaloby v zmysle § 116 ods. 1 C. s. p. Žalovaný sa napriek doručeniu uznesenia, žaloby a príloh v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril a jeho vyjadrenie nebolo súdu doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

4. Dňa 01. 06. 2023 nadobudol účinnosť zákon č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, na základe ktorého je o podanej žalobe žalobcu príslušný rozhodovať Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) C. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa § 273 C. s. p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 C. s. p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 219 ods. 3 C. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v súlade s § 219 ods. 3 C. s. p. oznámené zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu odo dňa 16. 10. 2023, teda v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Sporové strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

10. Súd dospel k záveru, že vo veci boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania vydaním rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 C. s. p. V spore sa jedná o žalobu na splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) C. s. p. (žaloba o zaplatenie 114,44 eur s príslušenstvom). Žalovanému bola uznesením uložená povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk. Žalovaný túto svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil napriek tomu, že bol v uznesení poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti, vrátane možnosti rozhodnúť v jeho neprospech rozsudkom pre zmeškanie. S poukazom na uvedené rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

14. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. b/ C. s. p.) Odvolanie z uvedeného dôvodu je možné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne, na Mestský súd Bratislava IV. V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 C. s. p.) uviesť, proti

ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) C. s. p., môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. (§ 277 ods. 1 C. s. p.) Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 C. s. p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.