

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612208683
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612208683.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa S. B., P. J. XXX/XX, Q. proti odporkyni I. B., V.. X.X.XXXX, P. Q. X, I., Q. L., Č. I. o vysporiadanie BSM po rozvode takto

rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 14.5.2012 na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal vysporiadanie BSM. Navrhovateľ v návrhu riadne neupravil petit, teda čoho konkrétne sa domáha. Ak sa domáha vyporiadania BSM tak je nutné vyšpecifikovať majetok, ktorý žiada vyporiadať, tiež uviesť komu žiada prikázať majetok do výlučného vlastníctva a v akej výške má byť vyplatnený podiel tomu z bývalých manželov, ktorému majetok nebude prikázaný. Tiež bolo nutné aby navrhovateľ označil dôkazy, ktorých sa dovoľáva, zaslal právoplatné rozhodnutie o rozvode manželstva a list vlastníctva. Opravené podanie mal navrhovateľ zaslať datované a ním podpísané súdu vo dvoch písomných vyhotoveniach.

Uznesením č. k. 8C 19/2012 - 6 zo dňa 16.5.2012 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil a upresnil svoje podanie zo dňa 14.5.2012.

Navrhovateľ výzvu prevzal dňa 25.5.2012, v ktorej bol poučený o tom ako má opravu, resp. doplnenie vykonať ako aj o následkoch nedoplnenia a neopravenia podania spočívajúcich odmietnutí podania.

Navrhovateľ aj napriek výzve súdu a poučení o spôsobe odstránenia väd podania, neopravil svoje podanie takže petit jeho návrhu je nejasný a nezrozumiteľný.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podanie navrhovateľ zo dňa 14.5.2012, ktoré mohlo byť svojím obsahom návrhom na začatie konania, neobsahovalo náležitosti vyžadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ ani po výzve súdu podľa § 43 ods. 1 O.s.p. riadne nedoplnil svoje neúplné podanie. Keďže pre nedostatok v označení účastníkov konania, opísaní rozhodujúcich skutočností a uvedení jasného a zrozumiteľného petitu nie je možné v konaní pokračovať súd podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.