

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/95/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010298
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010298.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 11. 06. 2012 takto

rozhodol:

Obvinený B. Š. , X. XX.XX.XXXX Y. L., L. J.,
N. P. Č. XX, S. X. B., L. B.

je vinný , že

.hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svojich maloletých synov H., X. XX.XX.XXXX C. G. X. XX.XX.XXXX Š. a podľa rozsudkov Okresného súdu Nové Zámky, spisových značiek 7Nc 660/02-8 zo dňa 28.08.2002 a 11 P 155/2005 zo dňa 14.06.2005 je povinný prispievať na každé dieťa mesačne sumou 33,19 € vždy do 15. teho dňa toho- ktorého mesiaca vopred do rúk matky F.X. Y., L. L. Č. XXX, okres Nové Zámky, vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne mesačne, napriek tomu, že v období rokov 2006 - 2012 pracoval v rôznych firmách a v spoločnostiach, v ktorých vyživovaciu povinnosť na synov nenahlásil, mal príjem, zdržiaval sa v mieste bydliska a pracoviska, čím za obdobie od 01.05.2010 do 31.05.2012 vznikol na syna H. dlh na výživnom v sume 829,75 €, - a na syna G. vznikol za obdobie od 01.01.2006 do 19.04.2009 a od 01.05.2010 do 31.05.2012 dlh na výživnom v sume 2.157,35 €, teda celkom na výživnom dlhuje sume 2.987,10 €, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Senica, spisovej značky 1T 126/2009 - 322 zo dňa 16.11.2009 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní jeden rok a podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu bol

3T/95/2012

zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 20.04.2010,

teda

.najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona a aj podľa odseku 3 písmeno c) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného k trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.