

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/218/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203408
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723203408.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., t.č. bytom ako otec, štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., štátna občianka SR a otca E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, G. F., t.č. bytom F. X, XXX XX D., štátny občan SR, o návrhu navrhovateľky - starej matky maloletej H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Marekom Belkom, advokátom, so sídlom F.Kráľa 1504, 022 01 Čadca, IČO: 42213487, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.08.2023 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky – starej matky maloletej, v ktorom žiadala, aby súd zveril maloletú A. do jej osobnej starostlivosti, s tým, že by maloletú bola oprávnená zastupovať a spravovať jej majetok, otca maloletej žiadala, aby súd zaviazal prispievať na jej výživu sumou 150,- EUR, počnúc mesiacom september 2023 a o trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že poukázala na tam citované rozhodnutia Okresného súdu Poprad z marca roku 2022, ako i rozsudok tunajšieho súdu v konaní 15P/18/2022 z augusta 2022, ktorým bola schválená rodičovská dohoda týkajúca sa maloletej A., v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 70,- EUR mesačne. Zároveň bol nad výchovou maloletej nariadený dohľad. Maloletá aj v súčasnosti sa nachádza v starostlivosti svojho otca, avšak navrhovateľka vyjadrila dôvodnú obavu, že o jej riadnu výživu, výchovu a starostlivosť nie je postarané, čo zdôvodnila tým, že maloletá sa opakovane na správanie svojho otca voči nej sťažuje, keďže tento jej má vulgárne nadávať, biť ju po hlave, ponižujúco sa vyjadrovať na adresu jej matky a pod.. Tiež jej zamedzuje prístup k mobilnému telefónu a táto sa teda nemôže kontaktovať, či už s matkou alebo starou matkou. Na základe týchto skutočností vyjadrila navrhovateľka presvedčenie, že nie je v najlepšom záujme maloletej zotrvať v starostlivosti otca, s tým, že najlepšiu kompletnú starostlivosť by jej bola schopná poskytnúť ona. Spolu si dobre rozumejú, majú pekný vzťah. Takisto má u navrhovateľky vytvorené dobré bytové podmienky, mala by tam vlastnú izbu a ona by sa jej snažila pomôcť aj s prípravou do školy, ako i zabezpečením všetkého potrebného na život, či už oblečenia, stravovania, voľnočasových aktivít atď.. Samotná maloletá Barbora s týmto návrhom súhlasí.

2. Dňa 09.10.2023 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca maloletej k podanému návrhu zo dňa 06.10.2023, v ktorom uviedol okrem iného, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s matkou

maloletej, pričom druh podozrivý zo znásilnenia maloletej sa zdržiava v tejto domácnosti, aj v čase, keď je maloletá u matky. Vyjadril presvedčenie, že neabsentuje žiadna starostlivosť z jeho strany voči maloletej, a preto nie je na mieste, aby bola zverená inej osobe. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje plnohodnotným spôsobom on, s tým, že navrhovateľka má invalidný dôchodok v dôsledku prekonania ťažkej choroby, pričom dlhodobo 5 zo 7 dní žije u svojej druhej dcéry I. D. v B., preto si nevie predstaviť, ako by zabezpečovala navrhovateľka starostlivosť o maloletú, keď sama žije väčšinu času v inej domácnosti. Rovnako tak poukázala na fakt, že maloletá navštevuje základnú školu vo Zvolene, pričom v minulosti maloletá vymeškala podstatne viac vyučovacích hodín, kým bývala na adrese navrhovateľky. Tvrdenia, že o výživu, výchovu a starostlivosť maloletej nie je dôsledne postarané, označil za fabulácie maloletej, ktorá má tendenčné tvrdenia v prospech matky, ktorú označil za iniciátora tohto návrhu. Prostredie, kde žije aj osoba podozrivá zo znásilnenia maloletej, označil za deštruktívne. Síce maloletá sa kladne vyjadruje ohľadne žitia v tejto domácnosti, pretože je tam laxný a nezodpovedný prístup, maloletá tam má dovolené fajčenie, pre akýkoľvek pseudodôvod nemusí ísť do školy, žije bez pravidiel a je vychovávaná benevolentne. Z tejto domácnosti prichádza maloletá k nemu nepripravená na vyučovanie, nosí ukryté peniaze, cigarety, ktoré našla aj učiteľka základnej školy a na jeho otázku, ako reaguje na to, že tam býva aj dotýčny podozrivý z jej znásilnenia, uviedla „že sa už skamarátili“. Podľa jeho názoru skutočným dôvodom na podanie tohto návrhu bolo zlepšenie ťažkej finančnej a sociálnej situácie navrhovateľky resp. matky maloletej, kde by nemusela posilať otcovi výživné 70,- EUR, ale získala by 150,- EUR od neho, keďže matka maloletej i navrhovateľka nemajú stabilné zamestnanie, často pracujú len brigádnicke. Z vyššie uvedených dôvodov žiadal, aby súd návrh zamietol.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 23.10.2023, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, nedostavil sa jej právny zástupca, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil telefonicky dňa 23.10.2023 o 7,23 hod. prostredníctvom p. J. z advokátskej kancelárie, s tým, že sa na pojednávanie nedostaví z dôvodu dopravnej nehody na ceste, pričom účastníci konania sa na pojednávanie dostavia, svoju neúčast' žiadal ospravedlniť a vyjadril súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa tiež dostavil otec maloletej a matka maloletej, ako i poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka maloletej, pričom tak otec, matka, ako i kolízny opatrovník mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľky.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania v jeho priebehu, resp. ktoré si súd vyžiadal z úradnej povinnosti a to: list maloletej zo dňa 08.07.2023 z č.l. 8, uznesenie Okresného súdu Poprad z č.l. 10 a 11, správu obce Pliešovce z č.l. 39, správu B. K. z č.l. 42-44, správu š. p. Vojenské lesy a majetky SR z č.l. 48-51, správu MO SR Vojenská polícia z č.l. 52, správu mesta Zvolen z č.l. 53-54, správu Záhradníctvo BOBA s.r.o. z č.l. 57 a 61, správu mesta Rimavská Sobota z č.l. 67, správu z prešetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen z č.l. 70-71, správu Základnej školy, Nám. Mládeže, Zvolen z č.l. 72, výpis z registra trestov na navrhovateľku zo dňa 28.09.2023, lekárske potvrdenie týkajúce sa navrhovateľky zo dňa 28.09.2023, správu z vykonaného pohovoru s maloletou zo dňa 20.10.2023 a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/18/2022, 8P/74/2022, 14P/12/2022, 8P/36/2014, tiež vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov maloletej, výsluchom navrhovateľky a oboznámil sa s prednesom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Z listu maloletej A. zo dňa 08.07.2023 súd okrem iného zistil, že v ňom opisovala správanie otca voči nej, s tým, že jej nadáva, že je ku..., šteňa, psychopat, je..., taktiež nadáva na jej mamu, obe ich uráža, s tým, že ju aj bije po hlave, hádzal po nej veci. Asi pred 2 rokmi ju sotil o radiátor, kedy si ona buchla hlavu až tak, že jej tiekla krv. Pri učení jej hovorí, že je retardovaná. Tiež jej vykrikuje jedlo, alebo že sa často sprchuje. Nerešpektuje, keď chce byť sama v izbe. Keď ide von, upodozrieva ju, že ide napríklad fajčiť. Berie jej telefón, zakazuje jej kontaktovať sa s mamou alebo babkou a pod..

Z uznesenia Okresného súdu Poprad zo dňa 01.03.2022 sp.zn.10PPOm/1/2022-7 súd okrem iného zistil, že týmto neodkladným opatrením súd okamžite umiestnil maloletú A. do CDR Poprad, keď z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia vyplýva, že počas výsluchu maloletej na oddelení kriminálnej polície vyšli najavo skutočnosti v tom zmysle, že maloletá mala byť znásilnená, vo veci prebiehalo ďalšie vyšetrovanie a preto bolo potrebné, aby bola maloletá bezodkladne umiestnená v rámci krízovej intervencie v CDR, s tým, že tieto skutočnosti boli tak závažné, že nebolo možné maloleté dieťa prepustiť do spoločnej domácnosti matky, ktorá nedokázala zabezpečiť maloletému dieťaťu bezpečné prostredie

a bola tam aj hrozba, že na maloletú by mal byť vyvíjaný nátlak, aby zmenila svoju výpoveď a v dôsledku týchto skutočností by mohla byť ohrozená na zdraví alebo priaznivom vývine.

Z uznesenia Okresného súdu Poprad zo dňa 03.03.2022 sp.zn.15P/33/2022-6 súd okrem iného zistil, že týmto neodkladným opatrením súd nariadil zabezpečením odbornej pomoci maloletej Barbore - pobyt v zariadení, ktoré sa špecializuje na syndróm CAN, najdlhšie na dobu 6 mesiacov, v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a umiestnil ju v Centre Slniečko n.o. Nitra s odôvodnením, že maloletá bola dočasne umiestnená v CDR Poprad, avšak je ju nevyhnutné premiestniť do zariadenia, ktoré sa špecializuje na pomoc obetiam trestných činov.

Zo správy Obce Pliešovce zo dňa 18.09.2023 súd zistil, že matka maloletej je prihlásená na trvalý pobyt v ich obci v rodinnom dome u matky H. D..

Zo správy firmy PJ servis, s.r.o. vrátane mzdového listu za rok 2022 a 2023 súd zistil, že sa týkajú otca maloletej, s ktorým bol pracovný pomer ukončený dňa 09.05.2023, s tým, že čistý príjem dosiahol len v mesiaci máj 2022 vo výške 69,98 EUR, pričom jeho druh pracovného pomeru bol dohoda o vykonaní práce – nepravidelný príjem.

Zo správ Vojenskej lesy a majetky SR, š.p. zo dňa 20.09.2023 súd zistil, že sa týkajú matky maloletej, ktorá je ich zamestnancom, s tým, že pracovný pomer bol uzavretý na základe pracovnej zmluvy, a to na dobu určitú dvakrát, od 01.07.2022 do 25.11.2022 a od 03.07.2023 do 24.11.2023, s tým, že počas trvania pracovného pomeru vykonávala prácu v požadovanej kvalite a načas, nakoľko je odmeňovaná úkolovou mzdou, požadované plnenie výkonnostných noriem minimálne na 100 % vždy splnila. Iná, lepšie odmeňovaná práca ako robotník v lesnej výrobe jej ponúknutá nebola, nakoľko zamestnávateľ nemá žiadne voľné pracovné miesta zodpovedajúce jej kvalifikácii. Práceschopná bola od 09.08. do 15.08.2023, v dĺžke 7 dní, pri ukončení pracovného pomeru bez vyplatenia odstupného. Za obdobie mesiacov august až november 2023 jej bol vyplatený čistý príjem v sume 3.225,02 EUR a v období mesiaca august až november a následne mesiacov júl až august 2023 jej bol vyplatený čistý príjem vo výške 4.944,29 EUR, pričom za mesiace december 2022 až jún 2023 je uvedený príjem nulový.

Zo správy Ministerstva obrany SR, Vojenská polícia Trenčín zo dňa 19.09.2023 súd zistil, že sa týka otca maloletej, ktorý nie je zamestnancom vojenskej polície, je zaradený do aktívnych záloh vojenskej polície a za čas pravidelného cvičenia mu bolo v mesiaci máj 2023 vyplatených 400,18 EUR.

Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 22.09.2023 súd zistil, že sa týka otca maloletej, ktorý je ich zamestnancom, na základe pracovnej zmluvy od 01.03.2012 s pracovným zaradením na poriadkovom útvere mestskej polície, funkčné miesto: inšpektor mestskej polície, s tým, že so zamestnancom nie sú žiadne problémy, uložené pracovné povinnosti si plní zodpovedne, došlo u neho k úprave pracovného času z dôvodu starostlivosti o dcéru A.. Taktiež oznámili výšku jeho čistého príjmu s daňovým bonusom za obdobie mesiac september 2022 až august 2023 v celkovej výške 13.513,08 EUR a za rovnaké obdobie mu bola vyplatená aj náhrada príjmu v celkovej výške 579,87 EUR, pričom nárok na výplatu daňového bonusu si uplatňuje na maloletú A.. V danom období bol práceschopný od 12.07. do 23.07.2023.

Zo správ firmy Záhradníctvo BOBA, s.r.o. súd okrem iného zistil, že sa týkajú navrhovateľky, ktorá bola ich zamestnancom, a to od 06.06.2022 do 05.06.2023 a od 06.06.2023 do 14.09.2023, s tým, že za obdobie mesiacov september 2022 až august 2023 dosiahla priemernú čistú mzdu vo výške 141,85 EUR a za obdobie od júna do augusta 2023 čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške 155,07 EUR. Jej pracovnú morálku hodnotili ako adekvátnu jej veku, t.j. že úlohy, ktoré jej boli zverené, vykonávala dôsledne, aj keď pomalšie. V dôsledku sezónnosti už pre pani Zavackú nemali pracovné zaradenie.

Zo správy Mesta Rimavská Sobota zo dňa 17.10.2023 súd zistil, že sa týka otca maloletej, ktorý má v ich meste trvalý pobyt, avšak ani opakovaným pokusom o návštevu v mieste bydliska sa nepodarilo vykonať sociálne šetrenie v jeho domácnosti, pričom odbor sociálnych vecí neevduje právne konanie voči dotyčnému, ani konanie poukazujúce na narušené medziludské vzťahy. O požívaní alkoholických nápojov a iných omamných látok ním nemajú vedomosť.

Zo správy z prešetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen zo dňa 18.10.2023 súd okrem iného zistil, že maloletá žije s otcom v dvojizbovom nájomnom byte na adrese aktuálneho pobytu, byt je štandardne a účelne zariadený, maloletá má v detskej izbe vlastné lôžko, má tam vytvorený priestor na trávenie voľného času, izba je primerane zariadená jej osobnými potrebami. Otec má lôžko v obývacej izbe. Hygiena a čistota domácnosti v čase šetrenia boli na dobrej úrovni. Otec uviedol, že maloletá sa učí primerane, má striktnjšiu výchovu, dohliada na to, aby sa dostatočne do školy pripravovala. Pravidelne sa informuje o jej vzdelávacích výsledkoch, ako i správani. Chcela by skúsiť volejbalový krúžok. Jej ošetrujúcim lekárom je E. L., táto im neavizovala žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. Dieťa bolo opakovane vyšetrené v ambulancii v sprievode otca, zdravotnú starostlivosť dodržiava podľa odporúčaní, na vyšetrenie prichádza čistá, osobná hygiena a výživa maloletej je v norme. Lekárka

nespozorovala známky ubližovania či týrania. Otec uviedol, že maloletej zabezpečil gynekologickú operáciu u E. M., s tým, že majú ísť už len na kontrolné vyšetrenie. Tiež bola maloletá na vyšetreniach CPPP a P vo Zvolene, s tým, že ešte nemajú presné závery. Niekde má vyššiu vyspelosť, inde zas slabú sústredenosť. Otec uviedol, že nemá vedomosť o tom, či sa skončilo trestné stíhanie ohľadne podozrenia zo sexuálneho zneužívania maloletej. Matka prisľúbila otcovi, že v čase, keď ju maloletá bude navštevovať, tak sa tam nebude zdržiavať jej druh. Otec nechce brániť v styku matky s maloletou, avšak na druhej strane chce chrániť aj maloletú, s tým, že s matkou sa stretáva pravidelne počas víkendov, počas letných prázdnin bola u nich na 2 týždne. Otec potvrdil, že má ďalej záujem zabezpečovať starostlivosť a výchovu o maloletú, s tým, že počas školského roku s ňou nemá problémy, táto chodí po škole domov, on končí o 16.00 hod. a dohliada na ňu. Vždy sa s ňou dohodne, kedy príde, najneskôr do tmy vždy domov. Maloletá má nainštalované aj GPS hodinky. V auguste 2023 sa stalo, že maloletá ušla od otca, bolo po nej vyhlásené pátranie. Priviedla ju potom matka s odôvodnením, že bola po ňu vo Svite alebo v Poprade. Cez prázdniny chodila von maloletá s kamarátmi, často rómami. Podľa neho má s dcérou dobrý vzťah, snaží sa jej zabezpečiť adekvátnu výchovu a starostlivosť. Cez leto boli spolu aj na dovolenke, spolu s jeho plnoletou dcérou. Vyjadril presvedčenie, že obvinenia o tom, že dcéru týra, písala maloletá pod vplyvom matky a starej matky. Potvrdil, že maloletej dal výchovnú facku. Príležitostne pokiaľ ide o alkoholické nápoje si dá, ale vtedy, keď je dcéra u matky alebo starej matky. Na dovolenke si vypil aj keď bola s ním dcéra, ale s mierou. Podľa otca je maloletá chorobne závislá na matke a jej vyjadreniach, so starou matkou má maloletá dobrý vzťah. Pokiaľ ide o matku maloletej, táto obýva trojizbový rodinný dom v osobnom vlastníctve starej matky, ktorá ho tiež obýva. Matka spáva na manželskej posteli, v izbe, ktorá je k dispozícii aj pre maloletú A., keď chodí na víkend. Maloletá by mala mať dostatok priestoru na prípravu do školy, ako i na svoj voľný čas, hygiena, čistota priestorov v domácnosti bola v čase šetrenia na primeranej úrovni. Matka s podaným návrhom starej matky vyjadrila súhlas. Chcela by si maloletú zveriť do starostlivosti ona, ale jej by ju nezverili. S maloletou komunikuje počas týždňa každý deň aj štyrikrát. Potvrdila, že maloletá je pochabá, chodí za chlapcami, matke aj odvráva. Tiež si všimla, že mala maloletá modrinu na ruke cez letné prázdniny, s tým, že dcéra uviedla, že to má od otca. Maloletá u nich v domácnosti väčšinu času spí. Ohľadne trestnej veci sexuálneho zneužívania maloletou jej druhom uviedla, že nevie, či sa predmetná vec ukončila, ale s druhom sa už nestretáva, vzťah s ním ukončila. Stará matka maloletej – navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu trvá, s maloletou si rozumie viac ako ona s otcom, či s matkou. Dôvodom na podanie návrhu bolo aj to, že jej maloletá povedala, že ju otec bije. Tiež si všimla začiatkom roka, že mala maloletá na tvári otláčené prsty, rovnako aj na ramene, pričom tvrdila, že jej to spravil otec. Maloletá k ním chodí pravidelne cez víkendy a bola tam aj celý august. Keď príde chodia sa prechádzať, zbierajú bylinky. Maloletá tam nemá kamarátov. Stará matka sa informovala v škole v Pliešovce o možnosti prijatia maloletej, s čím škola vyslovila súhlas. Podľa nej mala maloletá gynekologické problémy, ktoré podľa jej informácií otec nerieši. Úrad dopytoval aj susedov, či druh matky navštevuje domácnosť starej matky, pričom suseda potvrdila, že ju navštevuje pravidelne, v tomto čase aj viac ako predtým. Naposledy videla druhu matky suseda v dome na dvore a maloletú v aute. Na záver vyjadrili presvedčenie, že zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti nie je v jej najlepšom záujme, nakoľko matka pravdepodobne je opätovne v partnerskom vzťahu s mužom, ktorý maloletú údajne zneužil. Taktiež podľa ich názoru matka ani stará matka nekonali v záujme maloletej, keďže napriek vzniknutým obavám o možnom týraní maloletej otcom neupovedomili o tom OČTK, musel tak urobiť až ich úrad po doručení návrhu starej matky podanom na súd a na základe listu maloletej. Taktiež by podľa ich názoru náhradná osobná starostlivosť starej matky neplnila svoj účel, keďže táto býva spolu s matkou maloletej v jednej domácnosti.

Zo správy Základnej školy, Námestie mládeže 17, Zvolen, vypracovanej triednou učiteľkou E. E. súd okrem iného zistil, že sa týka maloletej A., ktorá je žiačkou 7.D. triedy, adaptácia na školské prostredie prebehla uspokojivo, do ich školy nastúpila v školskom roku 2022/2023, v triednom kolektíve sa cíti dobre, snaží sa pracovať, drobné konflikty boli riešené so spolužiačkami z iných tried, jej vyučovacie výsledky sú väčšinou priemerné, má záujem sa zlepšovať, s horšou známku nie je spokojná, domáca príprava nie vždy zodpovedá požiadavkám na výkon v danom predmete. Stále pretrvávajú výrazné medzery v predmetoch, napríklad angličtiny, kde je potrebné učivo naviazať z predchádzajúcich rokov. Výchovné opatrenia zatiaľ nemá. Vyučujúcich väčšinou rešpektuje, vyhľadáva komunikáciu s nimi. Ohľadne dochádzky uviedla, že chodí do školy pravidelne, ospravedlnené hodiny v počte 12, v mesiaci september a október boli zo zdravotných dôvodov. Do školy chodí čisto, slušne oblečená, nosí si pomôcky, desiatu má zabezpečenú, rovnako vreckové na zakúpenie jedla v automate, na obedy chodí sporadicky. Čo sa týka komunikácie s rodičom, uviedli, že otec sa zúčastňuje schôdzok ZRPŠ, informuje sa aj telefonicky. Zatiaľ neboli zistené známky zanedbanej starostlivosti, prípadne týrania. Žiačka sa sťažovala na facku od otca za zlú známku, prípadne buchnáť, keď sa správala vzdorovito. V prípade

potreby komunikuje aj s matkou, keď nastanú okolnosti, ktoré si to vyžadujú a nie je možná komunikácia s otcom.

Z výpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 28.09.2023 súd zistil, že sa týka navrhovateľky, ktorá nemá záznam v registri trestov.

Z lekárskeho potvrdenia zo dňa 28.09.2023 vystavené MUDr. Adrianou Hybskou, praktickým lekárom pre dospelých, súd zistil, že sa týka navrhovateľky, ktorá je podľa predmetného potvrdenia spôsobilá na opatrovanie a celodennú starostlivosť maloletej osoby – vnučky.

Zo správy z vykonaného pohovoru s maloletou A. zo dňa 20.10.2023 súd zistil, že táto žiadala informácie z predmetného rozhovoru nesprístupniť rodičom a starej matke. Súd sa so skutočnosťami uvedenými v danom rozhovore s maloletou oboznámil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.15P/18/2022 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 23.08.2022 č.k.15P/18/2022-112, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.08.2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti otca, ktorý má zastupovať a spravovať jej majetok a matku maloletej zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou 70,- EUR na účet otca maloletej. Styk matky s maloletou sa týmto súdnym rozhodnutím neupravoval. Nad výchovou maloletej bol určený dohľad.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.8P/36/2014 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 24.02.2015 č.k.8P/36/2014-59, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2015, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky a otca maloletej zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou 70,- EUR. Styk otca s maloletou nebol určený týmto súdnym rozhodnutím.

Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní súd okrem iného zistil, že návrh podala, lebo sa im A. stále sťažuje, že si s otcom nerozumejú. Stretávajú sa tak často, ako ju otec k nim pustí. Teraz nebola u nich asi dva týždne, lebo je chorá, inak k nim chodíeva na víkendy, niekedy aj cez týždeň, ako to otcovi vyhovuje, prespí aj u nich. Keď je tam cez týždeň, ide odtiaľ rovno do školy. Uviedla, že žije s dcérou v domácnosti, ona je rozvedená. Dcéra nemá v súčasnosti žiaden vzťah s mužom. Naposledy sa stýkala s pánom J., to je ten, voči ktorému existovalo podozrenie zo sexuálneho násillia voči maloletej. Teraz asi mesiac alebo dva už nie sú vo vzťahu. Predtým sa stýkali, ale nežil u nich trvalo v domácnosti, len tam občas prespával, maximálne na týždeň. Na otázku súdu, či riešila napríklad s ÚPSVaR Zvolen nejaké nedostatky v starostlivosti otca o maloletú, pokiaľ sa o nich dozvedela, uviedla, že sa stalo, že mala maloletá modrinu na ruke a líci, ale ona nevedela, či to má niekde oznamovať. Jej príjem je z titulu invalidného dôchodku 330,- EUR a sezónne pracuje brigádnicky v záhradníctve Boba, kde má cca 600,- EUR v čistom. Podľa jej názoru sa otec nie je schopný o dcéru plnohodnotne postarať, z tých dôvodov, čo uvádzala. Matka by sa podľa nej bola o ňu schopná postarať, ale A. povedala, že by chcela byť s ňou. Ona sa jej na dôvody, prečo nechce byť u mamy, nepýtala. Na doplňujúcu otázku súdu, či v čase, keď ešte matka maloletej bola vo vzťahu s pánom J., či sa stalo, že sa stretol aj s maloletou, uviedla, že raz alebo dvakrát boli spolu, ale nie sami v jednej miestnosti. Na otázku súdu, či s maloletou riešili nejakú pomoc prostredníctvom psychológa alebo psychiatra, uviedla, že ona to s ňou neriešila, keďže ju má na starosti otec. Nemala ona k tomu žiadne doklady a nemohla to riešiť bez nejakého odporúčania. Na otázku súdu, či žiada nariadiť vo veci znalecké dokazovanie, uviedla, že zatiaľ na tom netrvá.

Z výsluchu matky maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že s návrhom súhlasí, uviedla, že má teraz ona neskutočnú pracovnú dobu, rozbieha firmu PTZK, s.r.o., kde je konateľkou, bude často na cestách a musí prespať aj mimo domu. Ešte je zamestnaná aj vo vojenských lesoch. Vzhľadom na pracovné vyťaženie preto nie je teraz schopná plnohodnotne zabezpečovať starostlivosť o dcéru, ktorá tomu rozumie, aj to spolu riešili, že by bola u navrhovateľky. Jej predchádzajúci vzťah s pánom J. je už ukončený z dôvodu, že dcéra má prísť ku nim bývať, nechcela, aby tam vznikali problémy. Vzťah ukončila niekedy na prelome júla augusta, vtedy, keď bola dcéra u nich dlhšie. Nežiadala ju o to dcéra, bolo to jej rozhodnutie, v podstate aj kvôli tomu, že ani on ju teraz „nemusí“, potom čo podala na neho to trestné oznámenie. Na doplňujúcu otázku súdu uviedla, že pokiaľ má vedomosť to trestné konanie bolo ukončené tým, že skutok sa nestal. Podľa nej býva otec často cez víkend opitý, cez týždeň kvôli robote si to dovoliť nemôže, ale na sociálke jej povedali, že kontroly cez víkend nerobia a má to dcéra riešiť cez políciu. Tiež poukázala na to, že dcére otec nadáva. Ona si tiež aj fotila tú jej modrinu, čo mala na ruke, ale ohlásiť to neboli, nevedela uviesť prečo. Teraz v auguste ušla z domu, povedala, že sa buď zabije alebo zabije jeho, prípadne ujde z domu. Vypla si hodinky, nedalo sa jej dovolať, riešili to aj cez políciu, potom sa ozvala, že odišla vlakom až do Popradu. Ona ju bola vyzdvihnúť v Rožňave, nahlásili to aj na políciu a oznámili sociálke. Na otázku súdu, či s ňou riešila aj nejakú pomoc prostredníctvom psychológa alebo psychiatra, uviedla, že psychiater sa dá podľa nej zohnať, aj keď nie vo Zvolene alebo v Bystrici, ale treba ich obvolať aj napríklad v iných mestách. S dcérou to neriešila, lebo keď je u otca,

tak by to mal riešiť on. Na otázku súdu, či žiada vo veci nariadiť znalecké dokazovanie, uviedla, že zatiaľ nie. Navrhla ale, aby súd odročil pojednávanie za účelom doriešenia a vysvetlenia veci, keďže nesúhlasí s tým, aby dcéra zostala u otca.

Z výsluchu otca maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že s návrhom vyjadril nesúhlas, chodí k nemu na kontroly a nič mu nebolo zatiaľ vyčítané. Snaží sa s ňou učiť do školy, stáva sa, že v nedelu večer, keď príde z Javoria sa ešte musia učiť. Poprel, že by dcéru bil, je už na to dosť stará a nemalo by to ani význam. Stalo sa predtým, že dostala po zadku minulý školský rok, teraz ju ani netrestal za to, keď ušla z domu. Potvrdil, že jej berie mobil, pretože je závislá na sociálnych sieťach a zverejňuje tam svoje fotky, ako aj kontaktuje s pochybnými osobami, preto má u neho len hodinky na komunikáciu. Poprel, že by dal dcére niekedy facku. Stalo sa, že jej dal pri učení pohlavok, ale nevedel o žiadnych modrinách a vyjadril pochybnosť, že by to nenahlásili, keby niečo také zistili, lebo keď jej dal ten pohlavok, to bolo ešte počas kovidu a oznámili ho, s tým, že sa to riešilo na okresnom úrade formou priestupku, dostal za to napomenutie. Po podaní návrhu sa s dcérou rozprával, povedala mu, že by chcela žiť u starej matky, ale tie jej tvrdenia v tom čo popisala, označil za nezmysly. Potvrdil, že má nastavené pravidlá, kedy môže chodiť von, keďže to chce mať pod kontrolou, aby nechodila fajčiť a pod.. Tiež jej nezakazuje chodiť k matke, ale trval na tom, aby tam nebol dotýčny, hoci ešte pred nejakými 3-4 týždňami ho tam vídali ľudia z okolia. Na otázku súdu, či s maloletou riešil nejakú pomoc prostredníctvom psychológa resp. psychiatra, uviedol, že áno, že chodili na pohovory k psychologičke do Banskej Bystrice, on chcel z toho nejaké výstupy, ale ona povedala, že mu nemá čo dodať, iba s ňou ďalej chce komunikovať a tak to ukončili, bolo to ešte minulý školský rok, pred prázdninami, chodili tam raz za mesiac. V súčasnosti hovorila dcéra, že majú v škole psychologičku školskú a že aj s ňou si niekedy sadne. Tiež riešili s maloletou výučbu, že jej nejdú písomky, boli v tom centre na Dukelských hrdinov. Teraz mu kurátorka hovorila, že aj u nich je psychologička a mohla by dochádzať aj tam. Boli aj vyjadrenia, že by mala prípadne chodiť k psychiatrovi, ale to je problém nejakého zohnať.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa pridržali v celom rozsahu podanej správy zo šetrenia rodinných pomerov a na základe toho nedoporučili návrhu vyhovieť, s tým, že zatiaľ nemajú potvrdené zo žiadnej inštitúcie nejaké nedostatky vo vzťahu k starostlivosti o maloletú na strane otca. Oni ale podávali asi pred 3 týždňami trestné oznámenie na políciu ohľadne tých tvrdených skutočností vo vzťahu k maloletej. Pohovor s maloletou vykonali, s otcom maloletej aj komunikovala, že je možné u nich na referáte poradensko-psychologických služieb zabezpečiť sedenia pre maloletú ohľadne psychologičkej pomoci, o čo otec prejavil záujem a malo by sa to začať realizovať.

5. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak

sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členskej štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný.

Pokiaľ ide o matku maloletej, táto vyjadrila s návrhom súhlas, s poukazom na jej súčasné značné pracovné vyťaženie, kedy podľa jej názoru by nebola schopná plnohodnotne zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú a vyjadrila presvedčenie, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, teda starej matky maloletej. Pokiaľ ide o otca maloletej, súd z doposiaľ vykonaného dokazovania však nemal preukázané, že by tento nebol ochotný resp. schopný primeraným spôsobom zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú. Súdu sa javí, že otec maloletej sa snaží nastaviť pravidlá vo vzťahu k maloletej, či už pokiaľ ide o plnenie školských povinností resp. trávenie voľného času, čo môže pôsobiť na maloletú obmedzujúco, a preto pokiaľ v domácnosti matky resp. starej matky trávi prevažne voľný čas, kedy nie je nútená k plneniu bežných povinností, táto takéto výchovné prostredie preferuje. Súd zatiaľ nemal preukázané ani prostredníctvom kolízneho opatrovníka maloletej resp. inej inštitúcie, či už školy, ktorú maloletá navštevuje resp. jej pediatra, že by boli spozorované známky týrania alebo iného zlého zaobchádzania s maloletou zo strany otca. Súd samozrejme zastáva názor, že akékoľvek fyzické násilie voči maloletému dieťaťu je neprípustné, avšak jednorázové rodičovské zlyhanie, napríklad vo forme facky za určitých okolností nemusí byť nevyhnutne dôvodom na vyňatie maloletého dieťaťa z takéhoto výchovného prostredia. Avšak každopádne v prípade opakovaného fyzického násillia alebo aj psychického násillia, ktoré by bolo voči maloletej preukázané, bolo by toto nutné bezodkladne riešiť vyňatím maloletej, konkrétne v tomto prípade z domácnosti otca. Je však nevyhnutné, aby v prípade akéhokoľvek podozrenia, dokonca s tvrdým dôkazom (napríklad modriny na tele maloletej) sa to bez ďalšieho riešilo s dotknutými orgánmi, či už podaním trestného oznámenia alebo aspoň zdokumentovaním formou lekárskeho ošetrenia, k čomu však ani stará matka – navrhovateľka, ani matka maloletej nepristúpili, pre súd z nepochopiteľného dôvodu, keď uviedli, že nevedeli, či to mali niekde nahlásiť. Súd konštatuje, že už kolízny opatrovník takéto trestné oznámenie podal a v prípade, že by sa tieto tvrdenia preukázali, je možné kedykoľvek pristúpiť k zmene doteraz právoplatného súdneho rozhodnutia ohľadne zverenia maloletej do starostlivosti otca.

Súd tiež poukazuje na to, že v rámci konania 15P/18/2022 vedeného na tunajšom súde bol vo vzťahu k maloletej nariadený dohľad nad jej výchovou, teda výchovné opatrenie, ktoré sa vykonáva za súčinnosti dotknutých orgánov a primárne orgán sociálno-právnej ochrany detí má možnosť priebežne aj pohovormi s maloletou monitorovať aktuálnu situáciu a na tú následne bez ďalšieho reagovať.

Na druhej strane súd na základe vykonaného dokazovania má pochybnosti o tom, že by sa v domácnosti navrhovateľky, v prípade, že by bola maloletá zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nekontaktovala s osobou, ktorá bola podozrivá zo spáchania sexuálneho násillia voči maloletej, t.j.

druhom matky maloletej, hoci matka maloletej tvrdila na pojednávaní, že už v súčasnosti spolu nie sú, avšak iné dôkazy toto tvrdenie matky maloletej spochybňovali, čo súd považuje vo vzťahu k maloletej za rizikový faktor.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľky – starej matky maloletej na jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti nateraz zamietol.

7. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku, keď žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému

alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..