

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/66/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010500  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623010500.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 20.10.2023 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obvinený:  
E. K. nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom B. XXXX/XXX, Q., slovenský štátny občan,

sa uznáva vinným, že

od presne nezisteného času približne do 14.22 h dňa 25.06.2023 viedol v Stupave po Cementárskej ulici osobné motorové vozidlo zn. O., medzinárodnej poznávacej značky K (A), kde po tom, čo v križovatke nezastavil na značke STOP, neuposlúchol znamenie hliadky Obvodného oddelenia PZ Stupava na zastavenie vozidla, pokračoval v jazde vozidlom v meste Stupava až do Devínskej Novej Vsi unikajúc pred služobným vozidlom hliadky Obvodného oddelenia PZ Stupava, kde približne o 14.40 h zastavil s vozidlom pred vstupnou bránou do areálu spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s. v Devínskej Novej Vsi na ulici Jána Jonáša 1, kde sa pokúsil o útek v čom mu zabránila hliadka Obvodného oddelenia PZ Stupava, pričom viedol vozidlo i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV spisovej značky 2T/169/2012 zo dňa 31.01.2013, právoplatným dňa 25.02.2013, uložený i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov v trvaní 3 roky, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV spisovej značky 3T/26/2011 zo dňa 04.04.2012, právoplatným dňa 06.07.2012, uložený i trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia akýchkoľvek motorových vozidiel v trvaní 3 roky, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V spisovej značky 1T/30/2019 zo dňa 11.12.2019, právoplatným dňa 04.01.2020, uložený i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 1 rok, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V spisovej značky 0T/185/2022 zo dňa 18.09.2022, právoplatným dňa 18.09.2022, uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 roky, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV spisovej značky 0T/156/2018 zo dňa 05.12.2018, právoplatným dňa 05.12.2018, uložený i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 roky, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II spisovej značky 0T/495/2015 zo dňa 27.11.2015, právoplatným dňa 09.06.2016, uložený i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu po dobu 1 rok, pričom doba výkonu týchto trestov v čase posudzovaného skutku neuplynula, a čom obvinený vedel,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 10. júla 2023, sp. zn. OT/69/2023, právoplatným dňa 10. júla 2023, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na

hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávani ruší. Ak na hlavnom pojednávani súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).