

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 29Nt/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010463
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010463.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na verejnom zasadnutí dňa 23. októbra 2023 v trestnej veci odsúdeného H., trvale bytom Y., o návrhu na povolenie obnovy konania sp. zn. 3T/18/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania **z a m i e t a**, pretože neboli zistené dôvody podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom zo dňa 13. 06. 2022 sp. zn. 3T/18/2022-391 uznal odsúdeného H. vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., za čo mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 4 mesiace nepodmienečne.

Dňa 03. 08. 2023 doručil odsúdený tunajšiemu súdu návrh na povolenie obnovy konania. Odsúdený uviedol, že pojem nebezpečného prenasledovania sa musí vykladať ako po dlhší čas, cca 1 až 3 mesiace a narušiť psychiku poškodenej osoby. Jeho družke sa nič také nestalo. Majiteľovi bytu otvorenie šraubovákom oznámil. Nikto na neho nepodal trestné oznámenia. Dostal pokutu 10,00 Eur za rušenie nočného klúdu. Nemal mu byť ukladaný úhrnný trest, pretože išlo o jednočinný súbeh. Svedkyňa Y. (dcéra), uviedla, že všetko už vypovedala v pôvodnom konaní, nemá čo dodať. Vypovedala vtedy pravdivo, nikto ju nenútil vypovedať. Po prepustení z väzby býval u starkých, ale chodieval aj k nim, pretože tam mal veci. Často si zabúdala kľúče, preto jej otváral šraubovák. Vtedy tiež otvoril dvere šraubovák, na druhý deň dvere opravil, oni vtedy neboli doma. Nikto ho vtedy nežiadal dvere otvoriť. Potreboval nejaké veci. Otec jej väčšinou volal kvôli škole, vtedy jej volal kvôli dverám, bol pri tom aj G.. K prenasledovaniu sa nevie vyjadriť, chodila zo školy neskoro. Svedok A. uviedol, že je majiteľom bytu a mal uzatvorenú písomnú nájomnú zmluvu s C.. Vedel, že tam bude bývať s rodinou. Z jedného dňa na druhý mu povedala, že nevládze platiť. Nepamätá sa presne, ale už skôr z toho bytu odišla, asi v novembri. Do bytu sa dostávali riadne, bol tam fabkový zámok, mali kľúče. Raz mu volali policajti, že H. sa vlámal do bytu a či si uplatňuje škodu. Žiadnu si neuplatnil. Myslí, že to bolo riešené v rámci priestupku proti občianskemu spolunáživaniu. Nepamätá sa či mu H. o takomto otváraní hovoril. Možno mu volal, ale nepamätá sa. Niečo sa mu marí, ale už si obsah nepamätá. Svedok G. uviedol, že odsúdenému niekoľko krát požičal mobil. Nepamätá si kedy to bolo, nevie komu volal. Naposledy možno Y.. Rozprávali sa o dverách, nemohol dvere otvoriť. Tá osoba mu povedala, že áno môže. Mohlo to byť asi pred dvomi rokmi, rozhovor počul, ale nevie s kým bol. Svedkyňa Y. (dcérina kamarátka) uviedla, že chodievala ku kamarátke Y.. Býval tam odsúdený, jeho družka a Y.. G. pozná. Nevie o tom, že by si odsúdený od neho požičal telefón a volal svojej dcére. Stalo sa, že bola smutná, plakala ale nevie kto jej volal. Vie, že odsúdený si s dcérou volal, nepýtal od nej kľúče, aspoň nie v jej prítomnosti. Pýtal sa jej ako sa má a či chodí do školy. Y. volala otcovi, že nevie otvoriť dvere. Bála sa, či sa mame niečo nestalo. Odsúdený si požičal od susedy šraubovák a otvoril dvere. Pri otváraní dverí šraubovák bola aj s Y.. Keď ich otvoril, Y. vošla dnu, zobudila mamu. Bála sa, či si niečo

neurobila. Ona s odsúdeným odišli von, Y. zostala s mamou, prišla až po čase. Nepamätá si dátum, kedy sa to stalo. Y. s matkou sa potom odsťahovali do F. Svedok C., uviedol, že jeho brat s družkou mali zlý vzťah. Často nebola doma, hľadal ju telefonicky. H. prespával u rodičov. Sem tam aj v byte, kde predtým býval, nevie či sa družkou dohodli. Hľadal ju aj kvôli kľúčom, aby sa mohol najesť, osprchovať. Súd ďalej netrval na výsluchu svedka A., pretože ten sa mal vyjadriť o spolužití odsúdeného s družkou. Tieto informácie má však súd preukázané z obsahu spisu a aj z výpovede svedka C. Navyše samotné spolužitie nie je predmetom tohto konania a súd nepovažuje potrebné skúmať, kto holdoval alkoholu a kto si hľadal vzťah, resp. pomer pomimo.

Podľa § 394 ods.1 a 5 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Súd dospel k záveru, že neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.. Odsúdený podáva žiadosť opakovane. Poškodená, ktorej výpoveď bola v pôvodnom konaní kľúčová, v minulom konaní o povolení obnovy konania (10Nt/5/2023) zotrvala na svojich tvrdeniach, súd preto nevidel dôvod opakovane ju predvolávať a opätovne vystavovať stresu. Neboli zistené žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe v pôvodnom konaní. Tvrdenie svedkov nič nové neprinieslo. Svedkovia D. a C. v pôvodnom konaní nevyvovedali. Svedok F. však k veci nič podstatné neuviedol a svedok D. len reprodukoval hovor, z ktorého vyplynulo, že odsúdený mohol otvoriť dvere. Nepamätá si však presne, kedy k tomu došlo, ani s kým volal. Odsúdenému požičiaval mobil častejšie. Z výpovedí dcéry vyplynulo, že odsúdený viackrát otváral takýmto spôsobom dvere, ale na jej žiadosť. Nebolo potvrdené, že tomu tak bolo aj v predmetný deň. Nevyšla najavo žiadna nová skutočnosť, ktorá by mohla mať vplyv na rozhodnutie o vine. So všetkými namietanými skutočnosťami sa vysporiadal súd už v pôvodnom konaní.

Súd tak konštatuje, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že v súlade s ustanovením § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš