

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49Ek/3784/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121518518
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121518518.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávnených: 1/ O.. D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX W. P., 2/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX W. P., 3/ H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX W. P., 4/ O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX W. P., pr. zastúpených: E.. R. Q., advokát, so sídlom F.. J. XX, XXX XX H. proti povinnému: Letecké opravovne Trenčín a.s., so sídlom Legionárska 160, 911 04 Trenčín, IČO: 36 351 156 o vymoženie 260 000 Eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/3784/2021 zo dňa 02.11.2022, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/3784/2021 zo dňa 02.11.2022 vydané vyšším súdnym úradníkom v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Oprávnení prostredníctvom spoločného právneho zástupcu podali návrh na vykonanie exekúcie dňa 21.10.2021, ktorým sa domáhali od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 260 000 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.06.2019, sp. zn. 36Cbi/35/2011, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 02.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16CoKR/11/2019 zo dňa 17.03.2021.

2. Uznesením sp. zn. 49Ek/3784/2021 zo dňa 02.11.2022 vyšší súdny úradník návrh oprávnených na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení od 01.04.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol. V odôvodnení uznesenia vyšší súdny úradník uviedol, že preštudoval návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom, nasledovne preštudoval spisový materiál, ktorý mu bol dodatočne predložený právnym zástupcom oprávnených spolu s vyjadrením oprávneného Ing. D. P., spolu s predloženými vyjadreniami právneho zástupcu povinného - Letecké opravovne Trenčín, a.s. v zas. SVITOK a spol., s.r.o., spolu s vyjadrením JUDr. Danice Birošovej, správkyne. Zo spisového materiálu mal za nespochybniteľne preukázané, že Reštrukturalizačný plán dlžníka Vojenský opravárenský podnik Nováky, a.s. v reštrukturalizácii (teraz Letecké opravovne Trenčín, a.s.) bol riadne a v celom rozsahu splnený, preto nemožno pričítať argumentácií právneho zástupcu oprávnených, ktorý tvrdil, že voči oprávneným sa reštrukturalizačný plán stal neúčinným. Podľa názoru súdu podstatou prejednávanej veci je skutočnosť, že oprávneným boli riadne a včas uhradené ich pohľadávky podľa súdom schváleného reštrukturalizačného plánu. Z toho dôvodu nastal zánik záväzku dlžníka - povinného - Vojenský opravárenský podnik Nováky, a.s. v reštrukturalizácii (teraz Letecké opravovne Trenčín, a.s.) jeho splnením spôsobom a vo výške dohodnutej v reštrukturalizačnom pláne. Je právne irelevantná otázka z akého účtu bola pohľadávka splnená. Účelom vykonávania notárskych úschov bolo zabezpečenie včasného peňažného plnenia pre veriteľov (teraz oprávnených) do času pokým súd nerozhodne o ich popretých pohľadávkach. Nakoľko peňažná pohľadávka oprávnených bola vyplatená v dohodnutej výške (35% hodnoty popretých pohľadávk) t.j. - riadne, pričom peňažná pohľadávka bola pripísaná na účet veriteľa (teraz oprávneného) O.. D. P., ktorý

bol splnomocnený na prevzatie peňažného plnenia aj od ostatných veriteľov dňa XX.XX.XXXX t.j. - včas, nakoľko dlžník bol zaviazaný na vyplatenie peňažného plnenia do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti Rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36Cbi35/2021, ktorým bolo rozhodnuté o popretých pohľadávkach veriteľov. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2021. Z uvedeného bolo zrejmé, že pohľadávka veriteľov (teraz oprávnených) bola splnená riadne a včas, preto nebolo možné súhlasiť s tvrdením právneho zástupcu oprávnených, ktorý uviedol, že dlžník Vojenský opravárenský podnik Nováky, a.s. v reštrukturalizácii (teraz Letecké opravovne Trenčín, a.s.) si nesplnil to, čo mu ukladal reštrukturalizačný plán. V tejto súvislosti súd považoval za potrebné poukázať na to, že návrh podaný oprávnenými, ktorí sa domáhajú splnenia povinnosti, ktorá bola podľa predloženého spisového materiálu riadne a včas splnená, nemôže požívať právnu ochranu. Na základe vyššie uvedeného preto súd podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávnených na vykonanie exekúcie zamietol.

3. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podali oprávnení v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej v podstate uviedli, že exekučným titulom na základe rozsudku Okresného súdu v Trenčíne č.j. 36Cbi 35/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu 16CoKR/11/2019 je priznaná pohľadávka vo výške 100.000 Eur pre každého oprávneného a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 02.05.2021. Povinný teda podľa rozhodnutia Okresného súdu v Trenčíne č.j.36Cbi/35/2011 mal povinnosť zaplatiť každému oprávnenému 100.000 Eur, pričom plnené malo byť podľa reštrukturalizačného plánu, ktorý bol schválený na začiatku reštrukturalizácie s tým, že rozsudky Okresného a Krajského súdu Trenčín boli vydané na základe určovacej žaloby, že pohľadávka patrí do reštrukturalizácie v celom rozsahu 400.000 Eur. Pokiaľ by bol reštrukturalizačný plán voči oprávneným účinný, potom by sa malo plniť 35%. Podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) musí byť tento reštrukturalizačný plán účinný voči všetkým účastníkom reštrukturalizácie, teda konkrétne voči oprávneným v 1/ až v 4/ rade. Podľa § 161 ods.1 ZoKR v prípade neúčinnosti plánu voči veriteľovi sú dlžník a preberajúca osoba povinní spoločne a nerozdielne splniť pôvodnú pohľadávku veriteľa v rozsahu v akom bola pohľadávka prihlásená a zistená spolu s úrokom podľa osobitného predpisu počítaným zo zistenej pohľadávky od začatia reštrukturalizačného konania. Podľa ods. 3 pre pôvodnú pohľadávku veriteľa v rozsahu podľa ods.1 možno v prípade neúčinnosti plánu voči dlžníkovi alebo preberajúcej osobe viesť výkon rozhodnutia alebo exekúciu podľa písm. b) na základe rozhodnutia súdu o určení pohľadávky ak ide o neúčinnosť plánu podľa § 158. Podľa § 158 ods. 1 ak sa podľa plánu má plniť na popretú časť pohľadávky dlžník a preberajúca osoba sú povinní spoločne a nerozdielne zložiť plnenie pripadajúce na popretú časť pohľadávky do súdnej alebo notárskej úschovy alebo v celom rozsahu zabezpečiť splnenie tohto plnenia majetkom do 30 dní od splatnosti tohto plnenia, inak sa plán voči veriteľovi vo vzťahu k dotknutej popretej pohľadávke stáva neúčinným. Z tohto pohľadu je argumentácia okresného súdu nepochopiteľná, keď argumentoval, že je právne irelevantná otázka, z akého účtu bola pohľadávka splnená, pretože táto otázka pre účinnosť reštrukturalizačného plánu voči oprávneným, je rozhodujúca. Okresný súd musí v exekučnom konaní preskúmať účinnosť reštrukturalizačného plánu a teda dôsledne žiadať od povinného, aby boli predložené doklady o úschove finančných prostriedkov na súde alebo u notára tak, ako to vyžadoval reštrukturalizačný plán. Pokiaľ povinný nie je schopný tieto skutočnosti vydokladovať je v zmysle § 158 ods.1 reštrukturalizačný plán voči oprávneným neúčinný a v dôsledku neúčinnosti tohto plánu v zmysle § 161 ods.3 písm. b) viesť exekúciu pre pôvodnú pohľadávku oprávnených v celom rozsahu, to znamená 400.000 Eur aj s príslušenstvom. Aj keď sa jedná o exekučné konanie, súd mal povinnosť sa vysporiadať s touto argumentáciou a rešpektovať nepopierateľné skutočnosti, že reštrukturalizačný plán voči oprávneným je neúčinný. Oprávnení žiadali, aby okresný súd predmetné uznesenie zrušil a povolil exekučné konanie v súlade s návrhom na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 158 ods. 1 ZoKR ak sa podľa plánu má plniť na popretú časť pohľadávky, dlžník a preberajúca osoba sú povinní spoločne a nerozdielne zložiť plnenie pripadajúce na popretú časť pohľadávky do súdnej alebo notárskej úschovy alebo v celom rozsahu zabezpečiť splnenie tohto plnenia majetkom do 30 dní od splatnosti tohto plnenia; inak sa plán voči veriteľovi vo vzťahu k dotknutej popretej pohľadávke stáva neúčinným.

5. Podľa § 158 ods. 2 ZoKR plnenie zložené do úschovy podľa odseku 1 sa uvoľní v prospech veriteľa popretej pohľadávky alebo jeho zložiteľa podľa rozhodnutia súdu, prípadne podľa uznania popretej pohľadávky dlžníkom bezodkladne po právoplatnosti rozhodnutia súdu alebo po uznaní popretej pohľadávky dlžníkom.

6. Podľa § 161 ods. 1 ZoKR v prípade neúčinnosti plánu voči veriteľovi sú dlžník a preberajúca osoba povinní spoločne a nerozdielne splniť pôvodnú pohľadávku veriteľa v rozsahu, v akom bola pohľadávka prihlásená a zistená, spolu s úrokom podľa osobitného predpisu 25) počítaným zo zistenej časti pohľadávky od začatia reštrukturalizačného konania. Pohľadávku veriteľa sú dlžník a preberajúca osoba povinní splniť v pôvodnej lehote splatnosti.

7. Podľa § 161 ods. 3 písm. b) ZoKR pre pôvodnú pohľadávku veriteľa v rozsahu podľa odseku 1 možno v prípade neúčinnosti plánu voči dlžníkovi alebo preberajúcej osobe viesť výkon rozhodnutia alebo exekúciu, a to na podklade právoplatného rozhodnutia súdu o určení pohľadávky, ak ide o neúčinnosť plánu podľa § 158.

8. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

11. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

12. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

13. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právny názorom súdu.

15. Sudca v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami po preskúmaní spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka konštatoval, že sťažnosť oprávnených bola podaná včas a je dôvodná. Sudca vyhodnotil, že uznesenie vyššieho súdneho úradníka je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia.

16. Oprávnení v podanej sťažnosti argumentovali nesprávnym postupom súdu, ktorý zamietol návrh oprávnených na vykonanie exekúcie keď konštatoval, že povinný splnil svoj dlh riadne a včas podľa reštrukturalizačného plánu. Súd pritom uvádza, že exekúcia sa vykonáva na podklade rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36Cbi/35/2011 zo dňa 28.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16CoKR/11/2019 zo dňa 17.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2021 a ktorý je exekučným titulom v tomto konaní. Podstatnou otázkou pre právne posúdenie veci bolo, či povinný, ktorý dňa 02.06.2021 zaplatil na účet oprávneného 1/ ako zástupcu ostatných oprávnených sumu 140.000 Eur (35 % hodnoty pohľadávky oprávnených), tak konal v súlade s reštrukturalizačným plánom alebo či sa reštrukturalizačný plán v zmysle § 158 ZoKR stal voči oprávneným neúčinným.

17. Veriteľ, ktorému bola popretá pohľadávka a ktorý trvá na pohľadávke v takom rozsahu, ako si ju prihlásil prihláškou, musí podať žalobu o určenie proti dlžníkovi, čo oprávnení urobili. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cbi/35/2011, kde v predmetnom konaní bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36Cbi/35/2011 zo dňa 28.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16CoKR/11/2019 zo dňa 17.03.2021 okrem iného určené, že žalobca 1/ (v tomto konaní oprávnený 1/) je veriteľom pohľadávky v sume 100.000 Eur v reštrukturalizácii dlžníka (povinného), že žalobca 2/ (v tomto konaní oprávnený 2/) je veriteľom pohľadávky v sume 100.000

Eur v reštrukturalizácii dlžníka (povinného), že žalobca 3/ (v tomto konaní oprávnený 3/) je veriteľom pohľadávky v sume 100.000 Eur v reštrukturalizácii dlžníka (povinného), že žalobca 4/ (v tomto konaní oprávnený 4/) je veriteľom pohľadávky v sume 100.000 Eur v reštrukturalizácii dlžníka (povinného). Súd zároveň z časti reštrukturalizačného plánu predloženého oprávnenými zistil, že v zmysle plánu sa malo odpustiť 65% zistenej sumy pohľadávok veriteľov a veriteľa mali byť uspokojení vo zvyšnej časti, t.j. 35% hodnoty postupne v 8 splátkach do 60 mesiacov od potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom, a to rok 2013 - 10% zo sumy určenej na vyplatenie k 30.06.2013, 15 % sumy určenej na vyplatenie k 31.12. 2013; rok 2014 - 10 % sumy určenej na vyplatenie k 30.06.2014, 15 % sumy určenej na vyplatenie k 31.12.2014; rok 2015 - 10% zo sumy určenej na vyplatenie k 30.06.2015, 15 % sumy určenej na vyplatenie k 31.12.2015; rok 2016 - 10% zo sumy určenej na vyplatenie k 30.06.2016, 15 % sumy určenej na vyplatenie k 31.12.2016. Zároveň ak sa podľa plánu malo plniť na popretú pohľadávku, dlžník a preberajúca osoba boli povinní spoločne a nerozdielne zložiť plnenie pripadajúce na popretú časť pohľadávky do súdnej alebo notárskej úschovy alebo v celom rozsahu zabezpečiť splnenie tohto plnenia majetkom do 30 dní od splatnosti tohto plnenia; inak sa plán voči veriteľovi vo vzťahu k dotknutej pohľadávke stal neúčinným (§ 158 ods. 1 ZoKR). Zároveň vzhľadom na to, že v čase vyhotovenia plánu ešte nebolo rozhodnuté o žalobách podľa § 124 ods. 6 ZoKR na určenie popretých pohľadávok, dlžník mal zložiť do notárskej úschovy plnenia na popretú časť pohľadávky (§ 158 ods. 1 ZoKR) do 30 dní od jej splatnosti určenej plánom. Plnenie zložené do úschovy sa malo uvoľniť v prospech veriteľa popretej pohľadávky alebo jeho zložiteľa bezodkladne po právoplatnosti rozhodnutia súdu o zistení pohľadávky. Súd mal pritom v konaní z výpisu účtu oprávneného 1/ preukázané, že povinný z účtu číslo: SK34 1100 0000 0029 XXXX XXXX s názvom platiteľa účtu: Letecké opravovne Trenčín zaplatil dňa 02.06.2021 sumu 140.000 Eur. Sudca pritom konštatuje, že keďže sa podľa potvrdeného plánu malo plniť na popretú pohľadávku do notárskej úschovy a súd nemal zatiaľ z listín nachádzajúcich sa súdnom spise (výzva oprávnených zo dňa 11.06.2021 s odpoveďou zo dňa 20.06.2021) ani z tvrdení oprávnených preukázané, že by povinný túto svoju zákonnú povinnosť splnil, právnym dôsledkom nesplnenia tejto povinnosti je neúčinnosť plánu voči veriteľovi dotknutej pohľadávky. Následkom neúčinnosti plánu je potom v zmysle § 161 ods. 1 ZoKR povinnosť dlžníka a preberajúcej osoby splniť spoločne a nerozdielne pôvodnú pohľadávku veriteľa v rozsahu, v akom bola pohľadávka prihlásená a zistená spolu s úrokom podľa osobitného predpisu odo dňa začatia reštrukturalizačného konania.

18. Sudca napriek uvedenému dáva za pravdu aj vyššiemu súdnemu úradníkovi, že plniť na popretú pohľadávku možno aj tak, že dlžník a preberajúca osoba v celom rozsahu zabezpečia splnenie plnenia majetkom do 30 dní od splatnosti tohto plnenia. Súd však uvádza, že takéto zabezpečenie (záložné právo, príp. zabezpečovací prevod práva) zatiaľ v konaní preukázané nebolo. Sudca pritom dáva do pozornosti, že v štádiu rozhodovania o podanom návrhu oprávnených na vykonanie exekúcie súd dokazovanie nevykonáva. Súd vychádza zatiaľ len z tvrdení oprávnených v návrhu na vykonanie exekúcie, z exekučného titulu a pripojených príloh, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu.

19. Súd tiež uvádza, že judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní odpovedalo na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. Súd preto nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými tvrdeniami oprávnených, ktoré v tomto štádiu konania nie sú právne relevantné a nemajú rozhodujúci význam pre rozhodnutie súdu o sťažnosti oprávnených (pozri napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo dňa 16. 03. 2005).

20. Vzhľadom na uvedené sudca napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 49Ek/3784/2021 zo dňa 02.11.2022 podľa § 250 ods. 2 CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

21. Po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník opätovne posúdi návrh oprávnených na vykonanie exekúcie. Keďže došlo k zrušeniu uznesenia vyššieho súdneho úradníka, vyšší súdny úradník je v ďalšom konaní viazaný právnym názorom súdu vyjadreným v tomto uznesení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§