

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201896
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512201896.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľky Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, právne zastúpená JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou AK Stará Ľubovňa, ul. Jarmočná 79, proti odporcovi POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, v konaní o zaplatenie 228 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 10.4.2012 sa navrhovateľka v tomto konaní domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť jej sumu 228 eur s príslušenstvom z dôvodu bezdôvodného obohatenia zo spotrebiteľskej sumy, ktorú uzavrela navrhovateľka s odporcom.

Súd zaslal účastníkom konania poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi spolu s návrhom na začatie konania a určil mu lehotu na vyjadrenie sa k nemu. Odporca vo svojej odpovedi zo dňa 17.5.2012 o.i. uviedol, že dňa 28.7.2011 podal na Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. návrh na začatie rozhodcovského konania v súvislosti so zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX. Konanie sa na tamojšom súde sa vedie pod sp. zn. SR 08360/11. Zároveň požiadal odporca tunajší súd o zastavenie konania z dôvodu litispendencie.

Tunajší súd sa obrátil žiadosťou zo dňa 23.5.2012 na Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., aby mu oznámil, či je u nich vedené konanie pod sp. zn. SR 08360/11, ktorého účastníkmi sú Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX a POHOTOVOSŤ, s.r.o, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava a predmetom tohto konania sú nároky vyplývajúce zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX. Vo svojej odpovedi, doručenej tunajšiemu súdu dňa 31.5.2012, Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. potvrdil, že je u nich vedené rozhodcovské konanie pod sp. zn. SR 08360/11, v ktorom vystupujú účastníci POHOTOVOSŤ, s.r.o, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava a Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX a nárok spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. vychádza zo zmenky, ktorou sa zabezpečoval záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX. Ďalej vo svojej odpovedi Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. uviedol, že v prejednávanej veci nebolo doposiaľ meritórne rozhodnuté a rozhodcovské konanie naďalej trvá.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p., konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, na Stálom rozhodcovskom súde spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. sa začalo konanie týkajúce sa úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX medzi účastníkmi už dňa 28.7.2011, ktoré je vedené pod sp. zn. SR 08360/11. Predmetné konanie sa týka tých istých účastníkov ako konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/37/2012 a týka sa aj toho istého predmetu konania - práv a povinností vyplývajúce z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX.

Začatie konania vedeného na Stálom rozhodcovskom súde spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. pod sp. zn. SR 08360/11 teda v zmysle § 83 O.s.p. bráni tomu, aby súd konal o tej istej veci aj na základe neskoršie podaného návrhu navrhovateľky vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/37/2012. V danom prípade týmto vo veci 6C/37/2012 nie sú splnené podmienky konania, pretože, ako je uvedené vyššie, tomuto konaniu bráni prekážka litispendencie. Tento nedostatok podmienky konania nie je možné odstrániť, preto súd konanie vedené pod sp. zn. 6C/37/2012 podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.