

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 13C/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204340  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123204340.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín pred sudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci žalobcu: A. B., C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom v D., C. E. XX, F., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrej Jaroš, spol. s .r.o., IČO: 36 839 132, so sídlom v Trenčíne, Námestie sv. Anny č. 361/20 proti žalovanému G. H., na neznámom mieste, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom v Bratislave, Búdkova ul.č. XX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

r o z h o d o l:

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo sporových strán k nehnuteľnosti, vedenej Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. I. ako parc. registra E č. 71 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 475 m<sup>2</sup> a toto spoluvlastníctvo v y p o r i a d a v a tak, že uvedenú nehnuteľnosť prikazuje do vlastníctva žalobcu v podiele 1/1.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť na vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu žalovanému sumu 14.487,50 €, do 5 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, a to na účet zástupcu žalovaného IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 13242023.

III. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 14.6.2023, domáhal, aby súd podielové spoluvlastníctvo jeho a žalovaného k nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. I. zrušil a vyporiadal tak, že túto prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu. Vo svojej žalobe uviedol, že žalobca má vo výlučnom vlastníctve spoluvlastnícky podiel na Nehnuteľnosti o veľkosti 1/2, titul nadobudnutia V-7242/2020-Kúpna zmluva-zm.č. 314/20 a žalovaný má vo výlučnom vlastníctve spoluvlastnícky podiel na Nehnuteľnosti o veľkosti 1/2, titul nadobudnutia č. d. 1170/1960 kúpa, Z 648/2007-Roep K. Ú. I.. Aktuálny vlastnícky stav a právny režim k Nehnuteľnosti je pre žalobcu ako spoluvlastníka nevyhovujúci. Žalobca nemá záujem zotrvať v právnom postavení podielového spoluvlastníka predmetnej nehnuteľnosti, a preto zaslal žalovanému výzvu na uzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 19.01.2021 so žiadosťou o stanovisko v lehote 30 dní odo dňa doručenia Výzvy. Vo Výzve bol na základe znaleckého posudku č. 110/2020 zo dňa 10.12.2020 stanovený aj vyrovnávací podiel vo výške 3.410,-Eur. Dňa 11.02.2023 doručil žalovaný právnenému zástupcovi žalobcu vyjadrenie k žiadosti o odkúpenie podielu na pozemku s uvedením, že na schválenie Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva uzatvorenej podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka a §19 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov je nutné doložiť v lehote 90 dní žiadosť kupujúceho, LV z katasterportálu, znalecký posudok (aj

v elektronickej forme), geometrický plán (ak je potrebný), snímku z katastrálnej mapy, územnoplánovacia informácia na predmetné pozemky a identifikačné údaje žiadateľa, rodné číslo žiadateľa za účelom vypracovania dohody Dňa 16.3.2023 žalobca odoslal žiadosť o odkúpenie podielu spolu s požadovanými prílohami. Vzhľadom na uplynutie dĺžky času odo dňa odoslania žiadosti zo dňa 16.03.2021 a skutočnosť, že žalovaný právnomu zástupcovi žalobcu nedoručil žiadnu odpoveď, žalobca je toho názoru, že mimosúdna dohoda medzi účastníkmi nie je možná. Vzhľadom na to, že prístupovou cestou k predmetnej nehnuteľnosti disponuje iba žalobca, ktorý vlastní susedné pozemky (pozemok registra C KN parcelné číslo 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 320/2, 320/5) nadväzujúce na miestnu komunikáciu, a teda novovytvorený pozemok by pri reálnom rozdelení nemohol byť druhým podielovým spoluvlastníkom riadne využívaný, požadoval prikázať nehnuteľnosti do svojho vlastníctva za primeranú náhradu, ktorú stanovil na výšku na sumu 3.410,- Eur v zmysle znaleckého posudku č. 110/2020 zo dňa 08.12.2020 vyhotoveného Ing. Pavlom Rosívalom.

Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 25.8.2023 uviedol, že súhlasí s tvrdením žalovaného, že od roku 2020 došlo k určitému nárastu cien, ale zároveň v súčasnosti už ceny nehnuteľností klesajú. Žalovaný uvádza ako príklad jednotkové ceny za predaj nehnuteľností z vlastníctva Mesta Trenčín do vlastníctva fyzických osôb, v podobných lokalitách, príkladmo vo výške 70 Eur/m<sup>2</sup>. Na stránke <https://egov.trencin.sk>, je možné nájsť aj kúpne ceny v úplne odlišnej výške ako uvádza žalovaný, napr. v k. ú. B., k. ú. H. za jednotkovú kúpnu cenu 40 Eur/m<sup>2</sup>, pričom sa taktiež jedná o pozemky, ktoré nie sú samostatne dobre využiteľné a ako dôvod schválenia predaja v Uznesení č. 187 zo dňa 26.04.2023 je uvedené: "za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov dlhodobo užívaných ako predzáhradka a dvor, ich scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúceho", rovnako v Uznesení č. 188 zo dňa 26.04.2023, kde sa ako dôvod predaja uvádza: "majetkovoprávne vysporiadanie a scelenie dlhodobo užívaného pozemku", a teda podobné dôvody ako v prípadoch uvádzaných vo vyjadrení žalovaného. Žalobca súdu predložil aj kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca nadobudol spoluvlastnícky podiel 1/2 a na neho pripadajúcu výmeru 237,5 m<sup>2</sup> na vyporiadavanej nehnuteľnosti, kde bola dohodnutá kúpna cena vo výške 10 000 Eur, a teda 42,10 Eur/m<sup>2</sup>. Predmetom tejto kúpnej zmluvy bolo aj nadobudnutie vlastníctva k susedným pozemkom - pozemok registra C K parcelné číslo 280, na ktorom bol postavený rodinný dom, ktorý bol predmetom prevodu a pozemok registra C KN parcelné číslo XXX a č. XXX (vedľajšie pozemky), čo bolo pri určovaní ceny podielu 1/2 na nehnuteľnosti zohľadnené. Pozemok registra E KN č. 71 nie je možné rozdeliť a nie je k nemu prístup z verejnej komunikácie, čo má taktiež vplyv na určovanie jeho ceny. Žalobca nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že súdne konanie nijakým spôsobom nezapríčinil. Žalobca zaslal prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovanému výzvu na uzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 19.01.2021 so žiadosťou o stanovisko v lehote 30 dní odo dňa doručenia Výzvy. Zároveň bol za účelom stanovenia všeobecnej ceny veci vypracovaný znalecký posudok č. 110/2020. Dňa 11.02.2021 obdržal žalobca odpoveď s uvedením dokumentov, ktoré je potrebné predložiť. Dňa 16.3.2023 žalobca odoslal žalovanému žiadosť o odkúpenie podielu spolu s požadovanými prílohami. Ku dňu podania žaloby nedostal žalobca žiadnu odpoveď.

2. Zástupca žalovaného sa vo veci písomne vyjadril dňa 28.7.2023, keď uviedol, že so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasí, najmä berúc do úvahy zásadu, z ktorej vychádza Občiansky zákonník, že nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve. Súhlasil aj so spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktorý navrhuje žalobca a to prikázaním podielového spoluvlastníctva do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. Bol toho názoru, že v tomto prípade vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozdelením veci k nehnuteľnosti nie je dobre možné vzhľadom na účelné využitie vecí, veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov, ale najmä umiestnenie predmetnej nehnuteľnosti bez samostatného prístupu k nej. Pri určení výšky primeranej náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel žalovaného žalobca vychádzal zo znaleckého posudku č. 110/2020 vypracovaného znalcom v odbore stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností K. L. C., ktorý tak stanovil hodnotu primeranej náhrady v jednotkovej cene 14,36 Eur/m<sup>2</sup>. S výškou náhrady tak ako ju navrhol žalobca však nesúhlasil vzhľadom na požiadavku, aby primeraná náhrada pri vyporiadaní spoluvlastníckeho podielu zodpovedala všeobecnej cene veci, a to aj s ohľadom na ustálenú judikatúru (stanovisko Kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k určovaniu primeranej náhrady pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva NS SR z 20.10.1997 Cpj. 30/97) a tiež na názory právnej teórie k určovaniu výšky náhrady za spoluvlastnícky podiel: "Primeranú náhradu je treba chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola predstavovaná podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Za takúto nemožno považovať stanovenú náhradu vychádzajúcu

zo zistenej ceny podľa cenového predpisu. Musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predať. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt, napr. len na znalca, pretože tu nejde o postup podľa § 127 O.s.p., kde treba odborne posudzovať napr. obstarávacie náklady na zhotovenie stavby, jej kvalitu, vady a iné skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, aj keď odborná znalecká mienka bude jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných účastníkov o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Porovnateľnosť ceny nehnuteľností musí vychádzať ďalej z toho, že nehnuteľnosti sa nachádzajú približne v rovnako atraktívnej lokalite a slúžia tomu istému účelu." (Fekete, I. a kol. Občiansky zákonník. Veľký komentár 1 diel, str. 817, 818). Za zásadný považoval fakt, že od roku 2020, kedy bol vypracovaný žalobcom predložený znalecký posudok došlo nielen z dôvodu inflácie k značnému nárastu cien nehnuteľností. Internetovým prieskumom na stránke <https://egov.trencin.sk>, kde Mesto Trenčín povinne zverejňuje uzavreté zmluvy sme zistili, že jednotkové ceny za predaj nehnuteľností z majetku alebo do majetku mesta sa pohybujú v značne vyšších cenových reláciách. Zo zverejnených zmlúv si dovoľíme súdu predložiť dve kúpne zmluvy, ktorými Mesto Trenčín v roku 2023 previedlo vlastnícke právo k pozemkom nachádzajúcim sa v k. ú. B. a k. ú. K. za jednotkovú kúpnu cenu 70 Eur/m<sup>2</sup> z vlastníctva mesta do vlastníctva kupujúcich. Pre ľahšiu identifikáciu a ilustráciu prikkladáme aj mapy umiestnenia týchto nehnuteľností, z ktorých vyplýva, že sa jednalo o pozemky, ktoré obdobne ako predmetná nehnuteľnosť nie sú samostatne dobre využiteľnými pozemkami. Z listu vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti vyplýva, že spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti žalobca nadobudol v roku 2020 kúpnu zmluvou, ktorú žiadali, aby žalobca predložil. S ohľadom na špecifickosť postavenia SPF pri zastupovaní nezistených, resp. neznámych vlastníkov, ktoré sme popisali v úvode (SPF je zástupcom žalovaného), skutočnosť, že súdne konanie žalovaný nijakým spôsobom nezapríčinil a ustálenú rozhodovaciu prax všeobecných súdov (napr. uznesenie Krajského súdu Prešov 21Co12013 alebo uznesenie krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 14Co/186/2014) v obdobných veciach žiadame, aby súd náhradu trov konania žalobcovi nepriznal.

Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 6.9.2023 žalovaný uviedol, že samotný žalobca predložil kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľnosti zo dňa 27.10.2020, ktorou nadobudol spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 v nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto súdneho konania za jednotkovú cenu 42,11 Eur/m<sup>2</sup>. Takáto jednotková cena adekvátnejšie reflektuje na realitný trh a požiadavku súdnej praxe, aby primeraná náhrada zodpovedala všeobecnej hodnote veci než jednotková cena stanovená podľa znaleckého posudku č. 110/2020, ktorý žalobca v konaní predložil v sume 14,36 Eur/m<sup>2</sup>. Stále však podľa nášho názoru nedosahuje úroveň zohľadňujúcu nárast cien nehnuteľností podľa údajov Národnej banky Slovenska (Informácie o náraste cien nehnuteľností na bývanie v SR zverejnené na stránke <https://nbs.sk/statisticke-udaje/vybrane-makroekonomicke-ukazovatele/ceny-nehnutelnosti-na-byvanie/vyvoj-cien-nehnutelnosti-na-byvanie-v-sr/>). Na základe verejne dostupných informácií zverejnených Národnou bankou Slovenska došlo od roku 2020 v SR k nárastu cien nehnuteľností cca o 42%, čo by pri vyjadrení tohto nárastu cien vo výške náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel žalovaného v roku 2023 (2. kvartál 2023) malo predstavovať sumu 61 EUR/m<sup>2</sup>. Preto po zohľadnení všetkých doteraz predložených skutkových okolností daného sporu považujeme za primeranú náhradu za spoluvlastnícky podiel žalovaného sumu 61 Eur/m<sup>2</sup>.

3. Súd dňa 23.10.2023 vykonal pojednávanie v prítomnosti zástupcov sporových strán, pričom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to LV č. XXXX pre k.ú. I., ZP Ing. Pavla Rosívala č. 110/2020, výzva na uzavretie dohody zo dňa 19.1.2021 s podacím lístkom, žiadosť žalobcu zo dňa 1.2.2021, list zo dňa 16.3.2021 s prílohami a doručenkou, LV č. XXX pre k.ú. I., GIS mapa umiestnenia vyporiadavanej nehnuteľnosti, kúpna zmluva č. 2/2023 uzavretá medzi Mestom Trenčín ako predávajúcim a spoločnosťou XRAY, spol. s r.o. ako kupujúcim, kúpna zmluva č. 43/2023 uzavretá medzi Mestom Trenčín ako predávajúcim a L. F. ako kupujúcim, kúpna zmluva z č.l. 50-53, kúpna zmluva č. 38/2023 uzavretá medzi Mestom Trenčín ako predávajúcim a M. F. ako kupujúcim, kúpna zmluva č. 40/2023 uzavretá medzi Mestom Trenčín ako predávajúcim a K. N. a K. N. ako kupujúcimi, a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, nachádzajúcich sa v katastrálnom území I., zapísaných na LV č. XXXX ako parc. reg. E č. 71 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 475 m<sup>2</sup>. Predmetná nehnuteľnosť sa nachádza v zastavanom území mesta B.; ide o pozemok, na ktorom sa nenachádza žiadna stavba. Prístup na predmetný pozemok je možný len z ul. O., a to iba

cez pozemky - parc. reg. C č. 320/5 a parc. reg. E č. 70 v k.ú. I., ktoré vlastnícky patria žalobcovi. Na pozemku neviaznu žiadne ťarchy.

5. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

6. Pri úprave zániku podielového spoluvlastníctva vychádza Občiansky zákonník zo zásady, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. Spoluvlastníci sa teda kedykoľvek počas trvania spoluvlastníckeho vzťahu môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva, a to dokonca aj vtedy, keď už prebieha súdne konanie o jeho rozdelenie, ba aj po vydaní rozhodnutia v tomto konaní dovtedy, kým toto rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní je základnou formou zrušenia tohto právneho vzťahu. Ak však k dohode nedôjde (ako tomu je v prejednávanej veci), zruší spoluvlastníctvo na návrh niektorého z nich súd svojím autoritatívnym rozhodnutím, pričom toto spoluvlastníctvo tiež vyporiada. Súd v takomto prípade musí pri procesnom postupe dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva, lebo sú preň záväzné. Tieto podmienky a spôsoby vyporiadania upravuje § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci, pričom prvým spôsobom vyporiadania je reálne rozdelenie veci. Až vtedy, ak toto nie je dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Pričom podľa druhého odseku z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

7. V prejednávanej veci nebolo medzi sporovými stranami sporné, že sporové strany nemajú záujem naďalej zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu k prejednávanej nehnuteľnosti, a preto súd akceptujúc ich vôľu podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti, vedenej Okresným úradom B., katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. I. ako parc. registra E 71 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 475 m<sup>2</sup> zrušil.

8. Následne súd pristúpil k vyporiadaniu tohto podielového spoluvlastníctva. Prvým spôsobom ako vyporiadať podielového spoluvlastníctva je reálne rozdelenie veci. Tak sporové strany ako aj súd majú za to, že predmetnú nehnuteľnosť nie je dosť dobré možné deliť, a to vzhľadom na umiestnenie pozemku, jeho tvar a výmeru a veľkosť spoluvlastníckych podielov jednotlivých spoluvlastníkov. Súd preto akceptoval vôľu sporových strán, ktoré súhlasili so zrušením uvedeného podielového spoluvlastníctva prikázaním nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcu.

9. V konaní v konečnom dôsledku nezostala medzi sporovými stranami sporná ani výška vyrovnacieho podielu pre žalovaného, keď žalobca akceptoval výšku primeranej náhrady tak, ako ju navrhol zástupca žalovaného, a to v sume 61,- € za 1 m<sup>2</sup>, čo v prípade podielu žalovaného predstavuje súhrnne sumu 14.487,50 €. Nakoľko predmetná výška primeranej náhrady nebola ani v rozpore s vykonanými listinnými dôkazmi, súd ju v plnom rozsahu akceptoval a zaviazal žalobcu na jej vyplatenie žalovanému. Žalovaný požiadal o predĺženie lehoty na jej zaplatenie na 5 dní, čo vzhľadom na bydlisko žalobcu a výšku sumy, ktorá má byť žalovanému vyplatená, sa súdu javí ako primeraná.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca ako úspešná strana sporu by mal právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. Súd má však za to, že sú tu dôvody, pre ktoré by súd nemal žalobcovi priznať náhradu trov konania, a to podľa § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Čo sa týka priznania náhrady trov konania len priamo voči žalovanému, ktorý je neznámym vlastníkom, a preto je dôvodné prijať záver, že od takéhoto neznámeho subjektu by sa žalobcovi náhradu trov konania nepodarilo získať. Pokiaľ zákonný zástupca žalovaného postupoval vo veci spôsobom, ktorým zavinił podanie samotnej žaloby na súd, toto jeho konanie nemôže mať za následok priznanie trov konania žalobcovi. Na základe vyššie uvedeného, ako aj okolností v priebehu konania a taktiež zohľadňujúc právny status žalovaného a jeho zákonného zástupcu, prihliadnuc pritom aj na výsledok konania, potom súd zastáva názor, že je v súlade so všeobecnou zásadou spravodlivosti súdneho konania, aby súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval § 257 Civilného sporového poriadku a nepriznal žalobcovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127, § 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 62, § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).