

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/86/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122436643
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6122436643.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Tomášom Uhrikom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX B. XX, o zaplatenie 254,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 254,60 eura,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3,00 eur od 11.12.2019 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3,00 eur od 11.12.2019 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 19,20 eura od 11.12.2019 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.1.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 9,60 eura od 11.1.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.1.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.2.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.2.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.3.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.3.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.4.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.4.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.5.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.5.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.6.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.6.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.7.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.7.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.8.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.8.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6,00 eur od 11.10.2020 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4,00 eur od 11.10.2020 do zaplatenia,
a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 254,60 eura s príslušenstvom. Takýto návrh žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu,

spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby, ako aj prenechal do nájmu žalovanému ním vybrané zariadenia, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby a cenu nájmu. Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas, ako aj prenechal do nájmu žalovaným vybrané zariadenia. Na cenu dodaných služieb a cenu nájmu zariadení v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému jednotlivé faktúry. Poplatky a pokuta za porušenie záväzku viazanosti účtované žalovanému nie sú predmetom žaloby. Žalobca si v tomto spore voči žalovanému uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z titulu nevrátenia zariadení prenechaných žalovanému do nájmu, vyúčtovaný vo faktúre č. 2009183746 s dátumom splatnosti dňa 10.10.2020 na sumu 185,80 eura ku dňu postúpenia pohľadávky. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, ako aj prenechal žalovanému do nájmu ním vybrané zariadenia, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby, cenu nájmu a pokuty vyúčtované za nevrátené zariadenia neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 01.03.2022 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby, z titulu nezaplatenej ceny nájmu zariadení a z titulu nezaplatených pokút za nevrátené zariadenia v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávky žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby, titulom nezaplatenej ceny nájmu zariadení a titulom nezaplatených pokút za nevrátené zariadenia vo výške 254,60 eura spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. O podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu Okresný súd Banská Bystrica rozhodol platobným rozkazom zo dňa 18.10.2022, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto Okresný súd Banská Bystrica vyzval právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní na návrh pokračovania v súdnom konaní s tým, že právny zástupca žalobcu požiadal, aby sa pokračovalo na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku. Z uvedených dôvodov tak došlo k zrušeniu platobného rozkazu a Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spor tunajšiemu súde.

3. Následne súd doručil žalovanému žalobu a vyzval ho v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), aby sa k nej vyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená podľa § 116 ods. 2 CSP formou oznámenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pričom tento sa k podanej žalobe nevyjadril a tvrdenia žalobcu v žalobe nerozporoval.

4. Okresný súd Levice dňa 23.10.2023 verejne vyhlásil rozsudok v zmysle § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b/ CSP.

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav: Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.10.2019, uzatvorenej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, boli žalovanému poskytnuté služby satelitnej televízie (základný balík – SATELIT štandard), nájom prvého a druhého zariadenia (HD STB) a žalovaný prebral do výpožičky prvú a druhú Smart Kartu spolu s diaľkovým ovládačom, konzolou, satelitnou anténou, zdrojovým káblom, adaptérom, Scart/HDMI káblom a konvertorom LNB. Žalovaný sa za poskytnuté služby zaviazal platiť cenu na základe vystavených faktúr v zmysle Cenníka pre poskytovanie verejných služieb. Právny predchodca vystavil žalovanému faktúry za obdobie od decembra 2019 do augusta 2020 ako aj za október 2020, pričom v tomto spore si uplatňuje zaplatenie sumy v celkovej sume 68,80 eura. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 185,80 eura (6+20+100+39,80+20), ide o faktúru č. 2009183746 so splatnosťou 10.10.2020; jej predmetom je zaplatenie pokuty za nevrátenie zariadenia s príslušenstvom. Žalobca si neuplatnil zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.03.2022 v spojení s prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok postúpil predmetné pohľadávky z jednotlivých faktúr na žalobcu. Právny predchodca žalobcu oznámil listom zo dňa 21.03.2022, že pohľadávka bola postúpená na žalobcu.

Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 20.09.2022 právny zástupca žalobcu vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 03.03.2023 poukázal na skutočnosť, že žalovaný bol vyzvaný právnym predchodcom na plnenie vyúčtovacími faktúrami, ktoré sú svojim obsahom výzvou na plnenie. Nedoručenie faktúr, ktorých zaplatenie je predmetom tohto sporu zo spisu nevyplýva. Ich nedoručenie žalovaný nepoprel. Navyiac, žalovaný si zvolil spôsob doručovania vyúčtovacích faktúr elektronicky zverejnením na internetovej stránke právneho predchodcu, ako vyplýva z predloženej zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Zverejnením vyúčtovacích faktúr, ktorých zaplatenie je predmetom sporu zmluvne dojednaným spôsobom na internetovej stránke predchodcu splnil právny predchodca všetky esenciálne podmienky vyžadované obsahom ust. § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z.. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre pod č.k. 5CoCsp/40/2022 - 152. Žalobca tiež predložil odstúpenie od zmluvy, na základe ktorého postupca odstúpil od zmluvy s tým, že z tohto odstúpenia vyplýva, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti. Okrem toho podľa § 151 ods. 1 CSP, žalovaný žiadnym spôsobom nenamietal, resp. nepoprel doručenie odstúpenia, a preto žalobca považuje doručenie odstúpenia od zmluvy za nesporné skutkové tvrdenie, ktoré nie je v konaní potrebné preukazovať. Tiež ukončenie alebo neukončenie zmluvného vzťahu nemá na uplatnený nárok žiadny vplyv, pretože ten žalobca odvodzuje od faktúr vystavených na základe riadne uzavretej zmluvy. Pokiaľ ide o ustanovenie § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, pre poskytovanie verejných služieb, tak je potrebné uviesť, že žalovaný bol pred postúpením pohľadávky na žalobcu v omeškaní s úhradou svojho peňažného záväzku dlhšie ako 90 dní, o čom v konaní boli doložené aj postupom vystavené a žalovaným neuhradené faktúry. Žalovaný tak bol pred postúpením pohľadávky v omeškaní s úhradou uvedených faktúr po dobu dlhšiu ako 90 dní a zároveň bol na úhradu vyzvaný, o čom žalobca v konaní doložil neuhradené faktúry. Podľa názoru žalobcu tak boli splnené všetky zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

8. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzkuspotrebiteľa.

9. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

12. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 43 ods. 1, 2, 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť. Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

16. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre

predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,³⁹⁾

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená vyššie citovaná zmluva, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby, za ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušil zmluvné povinnosti. Nakoľko žalovaný ani na základe pokusu o zmier si nesplnil svoj dlh, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to z dôvodu, že žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku platiť cenu za poskytnuté služby. Čo sa týka nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty, súd poukazuje na to, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vznikol žalobcovi v dôsledku porušenia povinnosti žalovaného podľa zmluvy. Žalovaný súčasne so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzatvoril aj zmluvu o nájme zariadenia nevyhnutne potrebného pre poskytovanie služby satelitnej televízie, pričom v prípade zániku zmluvy súčasne zaniká aj nájomná zmluva. V danom prípade záväzkový vzťah zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v dôsledku odstúpenia od zmluvy zanikol, čím zanikol aj nájomný vzťah a žalovaný bol povinný do 15 dní od zániku vrátiť zariadenia v nepoškodenom stave s príslušenstvom, čo napriek výzve neurobil. V súlade s dojednaním v zmluve o nájme zariadení je žalovaný, ak poruší túto povinnosť a nevráti prenajaté zariadenia, povinný uhradiť zmluvnú pokutu podľa platného Cenníka. Súd nepovažuje ustanovenia o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný poskytnuté zariadenie s príslušenstvom nevrátil a užíval ich. V tomto smere súd odkazuje na ustanovenia o zmluvnej pokute, keď z hľadiska funkcie zmluvná pokuta v prvom rade plní prevenčnú (zabezpečovaciu) funkciu (čelí porušeniu povinnosti), ďalej plní reparačnú (uhradzovaciu) funkciu a konečne sankčnú funkciu (predstavuje sankciu pre toho, kto porušil povinnosť). Zabezpečovaciu funkciu plní zmluvná pokuta len tým, že hrozba majetkovej sankcie popoháňa dlžníka, aby včas a riadne splnil zmluvnú povinnosť. Žalovaný, i keď vystupuje ako spotrebiteľ, si musí byť

vedomý svojich povinností a jeho konanie v rozpore s uzatvorenou zmluvou a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá mu poskytla služby, za ktoré žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu.

18. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na zaplatenie dlžnej sumy podľa faktúr za poskytnuté služby v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní v plnom rozsahu, rozhodol súd o trovách konania tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).