

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7CoCsp/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520206740
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1520206740.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Niny Dubovskej, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D. X, C. E., zastúpeného: JUDr. Svatava Míčková, Šumavská 15, 612 00 Brno, Česká republika proti žalovanému: International Investment Platform, o.c.p., a.s., IČO: 35 771 801, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, zastúpenému: CLS Čavojský & Partners, s.r.o., IČO: 36 854 972, so sídlom Zochova 6-8, Bratislava o zaplatenie 50 000 CZK s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 9.11.2023, č.k. B5-12Csp/221/2020-159, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu sa o d m i e t a.

Žalovanému sa proti žalobcovi priznáva nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu o zaplatenie 50 000 CZK s príslušenstvom zamietol (výrok I) a vyslovil, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku (výrok II).

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že s rozhodnutím nesúhlasí a ako dôvody odvolania uviedol, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a otázkou je tiež, či rozhodoval podľa správneho práva. Na záver uviedol, že podrobné odôvodnenie podá v lehote do 31.12.2023.

3. Podaním zo dňa 21.12.2023 (daným na poštovú prepravu dňa 22.12.2023) žalobca doplnil odvolanie o podrobné odôvodnenie.

4. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 31.1.2024, v ktorom okrem vecných námietok poukázal na absentujúce náležitosti odvolania a oneskorene podané doplnenie odvolania zo strany žalobcu.

5. Žalobca reagoval podaním zo dňa 28.2.2024, v ktorom vo vzťahu k absencii odvolacích dôvodov poukázal na inštitút tzv. blanketného podania s tým, že v odvolaní doručenom súdu dňa 14.12.2024 boli zákonné odvolacie dôvody riadne uvedené a ďalšie podanie zo dňa 21.12.2023 ich iba špecifikovalo.

6. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

7. Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

10. Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

11. Podľa § 373 ods. 1 C.s.p., ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

12. Podľa § 379 C.s.p. odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak

- a) od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý,
- b) ide o nerozlučné spoločnosť podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov,
- c) určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podľa § 380 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný. Na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

14. Podľa § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vadu odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. Odvolací súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o odvolaní je viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, to znamená, že rozhodnutie súdu prvej inštancie podlieha odvolaciemu prieskumu len v rozsahu a z dôvodov, ktoré odvolateľ uvedie v podanom odvolaní, resp. doplní do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi znamená, že na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s § 365 C.s.p. dôvodom na podanie odvolania, ale neboli uplatnené v odvolaní, odvolací súd pri svojom rozhodnutí o odvolaní prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenia zistil (okrem väd týkajúcich sa procesných podmienok). Uvedenie odvolacích dôvodov (t.j., z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne) je zároveň zákonnou obsahovou náležitosťou odvolania. Za splnenie povinnosti odvolateľa uviesť odvolacie dôvody však nemožno považovať iba odkaz na jednotlivé ustanovenia § 365 C.s.p., bez ich konkretizácie a obsahového vymedzenia, t.j. bez uvedenia, prečo je ten ktorý odvolací dôvod naplnený.

16. Z obsahu súdneho spisu vyplynulo, že odvolaním napadnutý rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 30.11.2023, lehota na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 1.12.2023 a uplynula mu dňom 15.12.2023.

17. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol, k akým nesprávnym skutkovým záverom dospel súd prvej inštancie a z akých dôvodov dospel k nesprávnemu právnemu posúdeniu. Pokiaľ ide o doplnenie odvolania, v ktorom žalobca uviedol podrobné odôvodnenie odvolacích dôvodov, odvolací súd konštatuje, že uvedené doplnenie odvolania nebolo podané v rámci lehoty na podanie odvolania, preto na neho odvolací súd neprihliadal. V súvislosti s uvedeným postupom odkazuje odvolací súd na rozhodnutie Veľkého senátu Najvyššieho súdu SR zo dňa 8.11.2023, sp.zn. 1VCdo/2/2023, v ktorom najvyšší súd okrem iného uviedol, že „V ustanovení § 373 ods. 1 C.s.p. je vyslovene uvedený zákonný príkaz in fine, podľa ktorého platí, že v prípade absencie odvolacích dôvodov v odvolaní súd odvolateľa na ich doplnenie nevyzýva. Dôvody odvolania tak môže odvolateľ doplniť skutočne len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ohľadne uvedeného Veľký senát na podporu svojej argumentácie a výkladu poukazuje na znenie komentára k C.s.p. (Števček M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C. H. Beck, 2016, 1234 s.), podľa ktorého Odstrániteľnými vadami sú obsahové vady odvolania v nadväznosti na § 363 C.s.p., ktorý vymedzuje náležitosti odvolania.(...) Vady odvolania, s výnimkou odvolacích dôvodov, môže odvolateľ odstrániť až do vydania uznesenia odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania. (...) Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania (§ 364, § 365 ods. 3 C.s.p.) postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle § 363 C.s.p. obligatórnou náležitosťou každého odvolania. Odvolacie dôvody zákon taxatívne vymedzuje v § 365 ods. 1 C.s.p., pričom sa vzťahujú aj na odvolanie, ktoré odvolateľ odôvodňuje podľa § 365 ods. 2 C.s.p.. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie odvolateľa nikdy nevyzýva. To platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje. Samotné odvolacie dôvody môže pritom odvolateľ meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d) C.s.p., keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Na prípadné oneskorené doplnenie odvolacieho dôvodu pred rozhodnutím o odmietnutí odvolania nemôže odvolací súd prihliadnuť vzhľadom na znenie § 365 ods. 3 C.s.p. (pozri aj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 5Obdo/23/2018, ktoré prešlo testom ústavnosti; vid' rozhodnutie ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 90/2019 o odmietnutí ústavnej sťažnosti ako zjavne neopodstatnenej)“.

18. So zreteľom na vyššie uvedené možno uzavrieť, že odvolateľ v odvolaní neuviedol žiadne konkrétne tvrdenia, ktoré by umožnili odvolaciemu súdu preskúmať napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zo žalobcom tvrdených dôvodov, pričom na doplnenie odvolania odvolací súd nemohol prihliadať. Odvolací súd zároveň konštatuje, že v postupe súdu prvej inštancie nezistil žiadne vady týkajúce sa procesných podmienok.

19. Vzhľadom na to, že v odvolaní absentuje zákonom vyžadovaná všeobecná náležitosť podania (odvolacie dôvody) a odvolanie tak nemá náležitosti ustanovené v § 363 C.s.p., pričom súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov, odvolanie žalobcu s poukazom na ustanovenie § 386 písm. d) C.s.p. odmietol, nakoľko pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd (s použitím analógie) podľa čl. 4, § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom k tomu, že žalobca „procesne zavinil“ odmietnutie odvolania, odvolací súd priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).