

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/79/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621207508
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2621207508.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobkyne: M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š.M. XXX/XX, XXX XX D., zastúpená advokátom JUDr. Jindřichom Stoszkom, so sídlom Černyševského 26, 850 05 Bratislava, IČO: 30 810 141 proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava, IČO: 00 151 700 o zaplatenie 15.200,00 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.12.2021 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 15.200,00 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15.200,00 € od 26.08.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedla, že bola vlastníkom osobného motorového vozidla značky S. S. Q., rok výroby XXXX, evidenčné č. D., VIN: F., ktoré nadobudla titulom kúpnej zmluvy zo dňa 13.09.2017 za kúpnu cenu 16.000,00 €. Dňa 11.05.2020 došlo k poistnej udalosti - škodovej udalosti, na základe ktorej začal príslušník PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru Senica uznesením Č.: M.-XXX/SE-D.-XXXX zo dňa 11.05.2020 trestné konanie vo veci na skutkovom základe: dňa 11.05.2020 v čase pred 03:28 hod. v meste D. na parkovisku vedľa budovy C.Y. Ú., Š. XXXX/XX, D. presne nezisteným spôsobom a látkou podpálil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky S. S., Y. C., R. Č.. D., O. E. J. XXXX, E.: F. v prednej časti, pričom predná časť uvedeného vozidla začala horieť a plamene z uvedeného horiaceho vozidla poškodili taktiež vedľa zaparkované osobné motorové vozidlo značky Y. S., C. C., R. Č.. D., O. E. XXXX, E.: L. v ľavej časti predného nárazníka, ľavý predný svetlomet a ľavé spätné zrkadlo, čím neznámy páchatel' úmyselne spôsobil požiar vozidla značky S. S., R. Č.. D. podľa predbežného vyjadrenia privolaného zisťovateľa požiarov HaZZ SR, pritom požiar oboch vozidiel bol následne uhasený príslušníkmi HaZZ Senica, čím neznámy páchatel' uvedeným konaním spôsobil poškodenú majiteľke vozidla značky S. S., evidenčné č. D. M. T., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.L. XXX/XX, D. škodu poškodením vozidla vo výške 20.000,00 € podľa jej vyjadrenia a poškodenú majiteľke vozidla značky Y. S., evidenčné č. D. I. J., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, D. škodu poškodením vozidla vo výške 500,00 € podľa jej vyjadrenia. Žalobkyňa riadne a v zákonnej lehote oznámila poistnú udalosť žalovanej a poskytla jej potrebnú súčinnosť pri likvidácii poistnej udalosti. Vo veci prebiehalo aj trestné konanie, pričom pre nemožnosť ustáliť osobu, ktorá by mohla byť obvinená bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ Senica ČVS: M.-XXX/SE-D.-XXXX zo dňa 06.07.2020 trestné konanie prerušené. Žalovaná listom zo dňa 25.08.2020 oznámila žalobkyňi, že jej ako poisťovateľovi nevznikla povinnosť plniť, nakoľko šetrením polície bolo zistené, že požiar na jej vozidle bol zapríčinený úmyselným konaním neznámeho páchatel'a, ktorý úmyselne vozidlo

podpálil a podľa Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie C. S. T. článok XII, bod 4, písm. i) poistenie sa nevzťahuje na škody na predmete poistenia alebo jeho časti požiarom alebo výbuchom, pokiaľ sa preukáže neoprávnený zásah inej osoby. Žalobkyňa so stanoviskom žalovanej nesúhlasila, poukázala, že je v postavení spotrebiteľky v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a pri uzatváraní poistnej zmluvy jej neboli všeobecné poistné podmienky predložené, nebola s nimi oboznámená a pracovníčka žalovanej jej oznámila, že poisťka sa vzťahuje na všetky prípady a odcitovala jej ustanovenie poistnej zmluvy bod 2.2. Podľa žalobkyne model poistenia OPTIMAL + zahŕňa aj poistenie vozidla pre poškodenie alebo zničenie vozidla v dôsledku bodu 2.2 písm. g) - poškodzovania cudzej veci v zmysle príslušných ustanovení trestného zákona, resp. zákona o priestupkoch v platnom znení (vandalizmus). Z hore citovaného uznesenia vyplýva, že justičné orgány začali vo veci trestné konanie práve pre predmetný trestný čin. Na základe vyššie uvedenej argumentácie má žalobkyňa právo na vyplatenie poistného plnenia, pretože to z poistnej zmluvy explicitne a nespochybniteľne vyplýva, napokon aj s prihliadnutím na ustanovenie § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o výšku uplatneného nároku žalobkyňa vychádzala z toho, že kúpna cena za vozidlo bola dohodnutá na sumu 16.000,00 € a pri zohľadnení spoluúčasti založenej poistnou zmluvou v hodnote 5 % predstavuje nárok na poistné plnenie sumu 15.200,00 €. Policajné orgány svojim šetrením ustálili škodu vo výške 15.000,00 €, čo približne zodpovedá argumentácii žalobkyne. Podľa žalobkyne je žalovaná v omeškaní s náhradou škody od 26.08.2020, nasledujúceho dňa po oznámení svojho negatívneho stanoviska k plneniu žalobkyňi titulom poistnej udalosti, a preto si žalobkyňa uplatnila úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 26.08.2020.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/79/2021-46 zo dňa 20.06.2022, proti ktorému podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor s vecným odôvodnením, čím sa tento platobný rozkaz ex lege v zmysle ustanovenia § 267 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v celom rozsahu zrušil.

3. Žalovaná v odôvodnení odporu uviedla, že žalobkyňou uplatnený nárok považuje za nedôvodný, v celom rozsahu ho neuznáva a žalobu žiada zamietnuť. Potvrdila, že dňa 31.10.2017 bolo medzi žalobkyňou a žalovanou s účinnosťou od 01.11.2017 dojednané poistenie Moje auto KASKO OPTIMAL + motorového vozidla značky S. S. Q., evidenčné č. D. (ďalej len „vozidlo“), číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú príslušné všeobecné poistné podmienky. Škodu u žalovanej telefonicky nahlásil k dojednanému poisteniu dňa 11.05.2020 syn žalobkyne. Podľa hlásenia, toho istého dňa v čase o 03:30 hod. na Š. A. Č. XXX/XX E. D. niekto zapálil zaparkované vozidlo, pričom poškodil prednú časť, motorovú časť, čelné sklo, prednú kapotu, svetlá, pneumatiky a kolesá. Udalosť žalovaná eviduje pod č. XXXXXXXXXX. Obhliadka poškodeného vozidla bola vykonaná taktiež dňa 11.05.2020, kedy sa vyhotovila aj kalkulácia nákladov na opravu vo výške 40.160,40 €. Nakoľko obhliadkou a vypočítanými predpokladanými nákladmi na opravu predmetného vozidla bolo ustálené, že predpokladané náklady na opravu (40.160,40 €) presiahli 90 % všeobecnej hodnoty, škoda na vozidle sa mala likvidovať ako totálna škoda (definícia totálnej škody vid' VPP čl. 1 bod 44) s odpočtom zvyškov vozidla, a to v prípade, ak bude stanovený právny základ poistnej udalosti, alebo vznikne povinnosť poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. O tomto spôsobe likvidácie žalovaná informovala žalobkyňu listom zo dňa 13.05.2020. Následne žalovaná listom zo dňa 18.05.2020 oznámila žalobkyňi, že v rámci zlepšovania služieb jej poskytuje možnosť odpredať použiteľné zvyšky vozidla prostredníctvom spoločnosti AUTOonline, s.r.o., a to do termínu 04.06.2020. Hodnota použiteľných zvyškov bola trhom stanovená na sumu 1.220,00 €. Súčasne bola žalobkyňa informovaná, že táto suma je z pohľadu poisťovne konečná a bude použitá v prípade, ak bude stanovený právny základ poistnej udalosti alebo vznikne povinnosť poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Uvedená suma mala byť za daných okolností odpočítaná od hodnoty vozidla v čase poistnej udalosti. Vzhľadom na to, že poistené vozidlo bolo podpálené, pre stanovenie právneho základu povinnosti plniť z poistenia dojednaného u žalovanej bolo dôležité preverenie, akým spôsobom došlo ku škode na vozidle. Za týmto účelom žalovaná kontaktovala OR Hasičského a záchranného zboru v Senici. Dňa 02.06.2020 obdržala žalovaná informáciu, že najpravdepodobnejšou príčinou vzniku požiaru bolo úmyselné zapálenie neznámou osobou. Dňa 03.08.2020 obdržala žalovaná od syna žalobkyne uznesenie o prerušení trestného stíhania z OR PZ Senica ČVS: M.-XXX/SE-D.-XXXX zo dňa 06.07.2020. Z predmetného uznesenia vyplynulo, že podľa odborného posudku privolaného zisťovateľa požiarov HaZZ SR neznámy páchatel' použitím automobilového benzínu ako akceleračného horenia podpálil tam zaparkované osobné motorové vozidlá. Podľa uznesenia bolo trestné stíhanie prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Nakoľko požiar na poistenom vozidle bol spôsobený

úmyselne, neoprávneným zásahom inej osoby, v zmysle VPP čl. XII Výluky z poistenia bod 4) písm. i), nevznikla žalovanej povinnosť plniť, keďže škoda nastala neoprávneným zásahom inej osoby. Z uvedeného dôvodu žalovaná listom zo dňa 25.08.2020 oznámila žalobkyni, že jej nevznikla povinnosť plniť, nakoľko sa dojednané poistenie nevzťahuje na škody na predmete poistenia alebo jeho časti požiarom alebo výbuchom, ak sa preukáže neoprávnený zásah inej osoby. Medzi stranami nie je sporné, že v čase vzniku škody bola dojednaná poistná zmluva č. XXXXXXXXXX a že k udalosti došlo dňa 11.05.2020. Za sporné žalovaná považuje tvrdenie žalobkyne, že pri uzatváraní poistnej zmluvy jej neboli predložené všeobecné poistné podmienky, že nebola s nimi oboznámená a pracovníčka žalovanej jej oznámila, že poisťka sa vzťahuje na všetky prípady a odcitovala jej ustanovenia poistnej zmluvy bod 2.2. K tejto tvrdenej skutočnosti žalovaná poukázala na predložený návrh poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX, ktorý žalobkyňa priložila k žalobe, a to stranu 2 Rekapitulácia poistného - Moje auto KASKO za podmienok uvedených v prílohe Moje auto KASKO vo výške 1.1336,77 €. Moje auto KASKO sa riadi Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie Moje auto KASKO zo dňa 30.09.2016 a Osobitnými poistnými podmienkami k poisteniu Moje auto KASKO zo dňa 15.04.2017. Ďalej žalovaná odkázala na stranu 3 návrhu Vyhlásenie poistníka: „ Poistník vyhlasuje, že bol pred uzavretím tohto dokumentu oboznámený s obsahom poistných podmienok, ktorými sa poistenia dojednané prostredníctvom tohto dokumentu riadia.“ Ďalej na stranu 4 návrhu: „Poistník podpisom v tomto dokumente súhlasí s tým, aby mu poistné podmienky, ktoré sa vzťahujú na poistenie dojednané týmto dokumentom, poisťovateľ poskytol jedným z nasledovným spôsobom: sprístupnením na webovom sídle poisťovateľa www.allianzsp.sk vo forme pdf, s možnosťou jeho následného stiahnutia alebo tlače.“ Uvedené skutočnosti potvrdila žalobkyňa svojim podpisom, preto tvrdenie žalobkyne, že nebola oboznámená s VPP žalovaná spochybňuje. Z oznámenia OR Hasičského a záchranného zboru v Senici zo dňa 02.06.2020 vyplýva, že najpravdepodobnejšou príčinou vzniku požiaru bolo úmyselné zapálenie neznámou osobou. Ďalej z uznesenia o prerušení trestného stíhania OR PZ Senica zo dňa 03.07.2020 ČVS:ORP-XXX/SE-D.-XXXX vyplýva, že neznámy páchateľ použitím automobilového benzínu ako akcelerátora horenia podpálil tam zaparkované motorové vozidlá, čím neznámy páchateľ úmyselne spôsobil požiar vozidla značky S. S., evidenčné č. D.. Nakoľko ku škode na vozidle došlo po úmyselnom spôsobení požiaru neznámym páchateľom, ide o výluky z poistného plnenia podľa VPP Článok XII. Výluky z poistenia, bod 4) písm. i). Pokiaľ žalobkyňa dôvodí, že poistné krytie v dojednanom module OPTIMAL+ zahŕňa aj poistenie vozidla pre poškodenie alebo zničenie vozidla podľa bodu 2.2. písm. g), tj. vandalizmus (viď predložený dôkaz - Informáciu o podmienkach uzavretia zmluvy), žalovaná poukázala na to, že požiar spadá medzi poistné riziká živelnej udalosti v zmysle Článku XVI. písm. b) VPP, kde je požiar vymenovaný medzi živelnými udalosťami (vandalizmus je iné riziko uvádzané v písmene h) predmetného ustanovenia) a na VPP Článok XII. Výluky poistenia, bod 4. písm. i). Keďže ide o výluky, poistenie sa na škodu na vozidle nevzťahuje. Taktiež poukázala na Informáciu o podmienkach uzavretia zmluvy, kde sa v bode 2.3. menovite uvádza, v ktorých článkoch VPP sú uvedené výluky z poistenia. Z opatrnosti žalovaná rozporovala aj žalobou vymáhanú istinu vo výške 15.200,00 € s príslušenstvom. V danom prípade došlo k totálnej škode na vozidle a spôsob výpočtu poistného plnenia je upravený vo VPP. Žalovaná vypočítala všeobecnú hodnotu poisteného vozidla vo výške 13.617,53 €, trhovú hodnotu použiteľných zvyškov vozidla v sume 1.220,00 € a spoluúčasť dojednanú v poistnej zmluve vo výške 5 %, čo predstavuje sumu 619,88 €, čím je žalobou uplatnená výška žalovanej istiny neprávna, keď by poistné plnenie predstavovalo sumu 11.777,65 €. Pokiaľ žalovaná ukončila šetrenie poistnej udalosti dňa 25.08.2020, kedy žalobkyni oznámila zamietnutie plnenia, s poukazom na ustanovenie § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka (Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť.) sa mohla žalovaná dostať do omeškania až dňa 10.09.2020 a nie 26.08.2020, od kedy si žalobkyňa uplatňuje úroky z omeškania zo žalovanej istiny.

4. Súd vykonal dokazovanie Návrhom poistnej zmluvy Poistenie vozidiel MOJE AUTO zo dňa 31.10.2017, Informáciou o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy zo dňa 31.10.2017, Poistkou č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2017, Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie moje auto KASKO schválenými dňa 30.09.2016, Kúpnu zmluvou zo dňa 13.09.2017, Osvedčením o evidencii - časť II (Technický preukaz vozidla S. S., R.: J.), informáciou o výške poistného na ďalšie poistné obdobie zo dňa 03.07.2019, predpisom úhrady poistného zo dňa 12.08.2019 a zo dňa 11.08.2020, stanoviskom k škodovej udalosti č. 2041025265 zo dňa 11.05.2020, popisom prípadu škodovej udalosti zo dňa 11.05.2020, Zápisom z obhliadky vozidla zo dňa 11.05.2020, kalkuláciou opravy č. XXXQQXXXXX zo dňa 11.05.2020, identifikáciou vozidla podľa VIN zo dňa 11.05.2020, výpočtom výšky škody zo dňa 12.05.2020, oznámením o škodovej udalosti: XXXXXXXXXX zo dňa 13.05.2020, ponukou na odpredaj zvyškov motorového vozidla zo dňa 18.05.2020, odpoveďou Okresného riaditeľstva Hasičského a

záchranného zboru v Senici zo dňa 28.5.2020, Kúpnu zmluvou zo dňa 25.06.2020, odpoveďou ohľadom likvidácie poisťnej udalosti zo dňa 25.08.2020, uznesením OO PZ Senica ČVS: M.-XXX/SE-D.-XXXX zo dňa 11.05.2020, uznesením OO PZ Senica Č.: M.-XXX/SE-D.-XXXX zo dňa 06.07.2020, sťažnosťou a výzvou na preplatenie havarijnej udalosti zo dňa 18.04.2021, odpoveďou na odškodnenie havarijnej udalosti zo dňa 17.05.2021, obsahom vyšetrovacieho spisu OO PZ Senica č. M.-XXX/SE-D.-XXXX, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Žalobkyňa na základe Návrhu poisťnej zmluvy Poistenie vozidiel MOJE AUTO zo dňa 31.10.2017, ktorého súčasťou je Informácia o podmienkach uzavretia poisťnej zmluvy zo dňa 31.10.2017 a Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie moje auto KASKO (ďalej len „VPP“) uzavrela so žalovanou dňa 27.11.2017 havarijnú Poistku č. 700744461 na dobu neurčitú, za podmienok uvedených v zmluve. Táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná. Dňa 11.05.2020 v čase pred 03:28 hod. na parkovisku vedľa budovy C. Ú. E. D. neznámy páchatel' presne nezisteným spôsobom a látkou podpálil tam zaparkované osobné motorové vozidlo žalobkyne značky S. S., evidenčné č. D. v prednej časti, pričom predná časť uvedeného vozidla začala horieť a plamene z uvedeného horiaceho vozidla poškodili taktiež vedľa zaparkované osobné motorové vozidlo značky Y. S., evidenčné č. D. v ľavej časti predného nárazníka, ľavý predný svetlomet a ľavé spätné zrkadlo, čím neznámy páchatel' úmyselne spôsobil požiar vozidla značky S. S., evidenčné č. D.. Žalobkyňa riadne a v zákonnej lehote oznámila poisťnú udalosť žalovanej a poskytla jej potrebnú súčinnosť pri likvidácii poisťnej udalosti. Vo veci prebiehalo aj trestné stíhanie začaté uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Senica ČVS: M.-XXX/SE-D.-XXXX zo dňa 11.05.2020, avšak pre nemožnosť ustáliť osobu, ktorá by mohla byť obvinená bolo trestné stíhanie uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Senica ČVS: ORP-XXX/SE-D.-XXXX zo dňa 06.07.2020 prerušené. Taktiež tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

6. Na návrh právneho zástupcu žalobkyne súd vykonal dôkaz výsluchom žalobkyne, ktorá si okolnosti uzavretia poisťnej zmluvy a ani pracovníčku žalovanej už nepamätala. Pri dojednávaní poisťnej zmluvy bol pri nej vždy syn. Nevie pracovať s internetom, a preto jej syn komunikoval s pracovníčkou, s ktorou bola poisťná zmluva dojednaná. Pamätala si, že u pracovníčky žalovanej bola hodinu a chcela najlepšiu a najdrahšiu poistku. Pracovníčka im všetko ukázala, porozprávala a dala im papiere, z ktorých niektoré čítala, ale niektoré nie, pretože písmená boli malé a nemala okuliare, ale pracovníčka im povedala čo vo všetkých tých papieroch je. Nehovorila im na čo sa poistka nevzťahuje.

7. Na návrh žalovanej súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne K. T., pracovníčky žalovanej, ktorá dojednávala predmetnú poisťnú zmluvu so žalobkyňou. Vedela v akej veci má podať svedeckú výpoveď. Žalobkyňi ponúkla najvyšší možný balík služieb v tom čase dostupný a v návrhu zmluvy je aj uvedené krytie všetkých poisťných udalostí, na ktoré sa zmluvy vzťahuje. V čase dojednávania poisťnej zmluvy so žalobkyňou v danom odbore pracovala už 9 rokov a všetky podmienky zmluvy žalobkyňi vysvetlila štandardne ako každému klientovi. Žalobkyňi vysvetlila kde sú VPP dostupné a žalobkyňa súhlasila s tým, že VPP si vyhľadá na webovej stránke žalovanej, pričom toto jej rozhodnutie je aj vyznačené v poisťnej zmluve krížikom. Ohľadom dojednania poisťnej zmluvy so žalobkyňou veľa komunikovala s jej synom O., ktorý bol pri dojednaní poisťnej zmluvy svojej matke nápomocný, komunikovali hlavne telefonicky, ale aj e-mailom a podrobne mu vysvetlila všetky podmienky zmluvy.

8. Na návrh právneho zástupcu žalobkyne súd vykonal dôkaz výsluchom svedka O. T., syna žalobkyne, ktorý sa osobne poznal s pracovníčkou žalovanej, svedkyňou K. T. už asi 3 roky pred uzavretím poisťnej zmluvy. Ich vzťah bol kamarátsky, dôveroval jej, tyká si s ňou i s jej manželom, s ktorým som hrával hokej. Po zakúpení vozidla ju oslovil s tým, že potrebuje havarijné poistenie. Poslal jej technický preukaz a ona pripravila poisťnú zmluvu. Poistné bolo vyčíslené na sumu vyše 1.000,00 € ročne, čo sa mu zdalo vysoké, avšak bolo mu povedané, že poistenie platí komplet na všetko, čo si zmyslí. Následne ich zavolať na podpis tejto poisťnej zmluvy, prišiel spolu s matkou, teda žalobkyňou Opätovne ich uistila, že táto poisťná zmluva je komplet na všetko, a preto je najdrahšia. Žalobkyňa sa rozhodla pre poistku navrhnutú K. T.. Po vzniku poisťnej udalosti, kedy im žalovaná oznámila, že odmieta plniť, sa telefonicky obrátil na K. T., ktorá ho ubezpečila, že sa nemá báť lebo to poisťovňa „len asi skúša, aby nemusela platiť“. Všetko preverila a povedala mu, že nevidí dôvod, pre ktorý by poisťovňa nemala plniť, potom už spolu nekomunikovali.

9. Súd mal preukázané z Návrhu poisťnej zmluvy Poistenie vozidiel MOJE AUTO zo dňa 31.10.2017 z časti „Vyhlásenie poisťníka“, že žalobkyňa vyhlásila, že bola pred uzavretím tohto dokumentu oboznámená s obsahom poisťných podmienok, ktorými sa poistenia dojednané prostredníctvom tohto

dokumentu riadia (strana 3 tohto návrhu poisťnej zmluvy) a podpisom v tomto dokumente súhlasila s tým, aby jej poisťné podmienky, ktoré sa vzťahujú na poistenie dojednané týmto dokumentom, poisťovateľ, teda žalovaná, poskytla sprístupnením na webovom sídle poisťovateľa www.allianzsp.sk vo forme pdf, s možnosťou jeho následného stiahnutia alebo tlače (strana 4 tohto návrhu poisťnej zmluvy). Tieto skutočnosti žalobkyňa potvrdila svojim podpisom tohto návrhu poisťnej zmluvy.

10. Poisťnú zmluvu, z ktorej žalobkyňa svoj nárok vyvodzuje, žalobkyňa uzavrela ako spotrebiteľ so žalovanou ako dodávateľom, jedná sa teda o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa Článku III: Vymedzenie poisťnej udalosti VPP, poisťnou udalosťou je akákoľvek nepredvídaná a náhodná škodová udalosť, s ktorou je podľa týchto VPP a OPP spojená povinnosť poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie, ak nie je v poisťnej zmluve dojednané inak.

19. Podľa Článku XII: Výluky z poisťného plnenia bod 4), písm. i) VPP, poistenie sa nevzťahuje na škody na poisťenej veci spôsobené požiarom alebo výbuchom, pokiaľ sa preukáže neoprávnený zásah inej osoby, toto ustanovenie sa nevzťahuje na poškodenie alebo zničenie poisťného vozidla, ktoré sa v čase takého požiaru alebo výbuchu nachádzalo v dosahu jeho účinkov a neoprávnený zásah nebol proti nemu smerovaný.

20. Podľa Článku XVI: Poistenie vozidla písm. h) VPP, poistenie vozidla sa dojednáva pre tieto poisťné riziká: poškodzovanie cudzej veci v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, resp. zákona o priestupkoch v platnom znení (vandalizmus).

21. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne. Medzi žalobkyňou a žalovanou vznikol záväzkovo-právny

vzťah, a to platným uzavretím Návrhu poisťnej zmluvy Poistenie vozidiel MOJE AUTO dňa 31.10.2017, na základe ktorého žalovaná vystavila žalobkyňi dňa 27.11.2017 Poistku č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie osobného motorového vozidla žalobkyne. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná poisťná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom žalobkyňa mala v zmysle ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohla ovplyvniť podstatný obsah zmluvy. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že poisťná zmluva, na základe ktorej si žalobkyňa svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa, a preto je v celom rozsahu platná.

22. Medzi stranami nebola sporná skutočnosť, že uzavreli hore uvedenú poisťnú zmluvu a sporné neboli ani jej jednotlivé dojednania. Žalobkyňa v spore ani nenamietala platnosť, resp. neplatnosť hore uvedenej poisťnej zmluvy a ani nenamietala žiadne prípadné neprijateľné podmienky zmluvy. Obmedzila sa len na tvrdenie, že nebola riadne oboznámená s obsahom návrhu poisťnej zmluvy a VPP, ako i na tvrdenie, že VPP jej zo strany žalovanej neboli doručené.

23. Medzi stranami nebola sporná ani skutočnosť, že dňa 11.05.2020 došlo ku škodovej udalosti, kedy neznámy páchatel' presne nezisteným spôsobom a látkou podpálil osobné motorové vozidlo žalobkyne značky S. S., evidenčné č. D. a plamene z uvedeného horiaceho vozidla poškodili taktiež vedľa zaparkované osobné motorové vozidlo značky Y. S., evidenčné č. D., čím neznámy páchatel' úmyselne spôsobil požiar vozidla značky S. S., R. Č. D. Vo veci prebiehalo aj trestné stíhanie začaté uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Senica ČVS: M.-XXX/SE-D.-XXXX zo dňa 11.05.2020, avšak pre nemožnosť ustáliť osobu, ktorá by mohla byť obvinená bolo trestné stíhanie uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Senica ČVS: M.-XXX/SE-D.-XXXX zo dňa 06.07.2020 prerušené. Z tohto uznesenia jednoznačne vyplýva, že útok neznámeho páchatel'a smeroval na osobné motorové vozidlo žalobkyne. To, že požiar nevznikol pri krádeži pohonných hmôt z vozidla, resp. dolievaní pohonných hmôt do vozidla, ako tvrdí žalobkyňa, vyplýva z popisu skutku v uznesení polície. V rámci vyšetrovania požiaru políciou bol vo vyšetrovacom spise zabezpečený aj znalecký posudok z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická požiarňa chémia a taktiež bol zabezpečený odborný posudok z OR Hasičského a záchranného zboru v Senici. V rámci vyšetrovania políciou bolo teda preukázané, že ku škode došlo úmyselným zapálením vozidla neznámou osobou a začaté trestné stíhanie bolo prerušené len z dôvodu, že nebol zistený páchatel'. Taktiež tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

24. Medzi stranami bola teda sporná len tá skutočnosť, či bola žalobkyňa žalovanou riadne oboznámená s obsahom návrhu poisťnej zmluvy a VPP, či jej VPP boli aj riadne doručené a sporný bol medzi stranami právny základ povinnosti žalovanej plniť v dôsledku škodovej udalosti.

25. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané jednak výpoveďou žalobkyne ako i svedeckých výpovedí K. T., pracovníčky žalovanej a O. T., syna žalobkyne, že dojednanie predmetnej poisťnej zmluvy vozidla žalobkyne v podstate celé zabezpečoval syn žalobkyne, ktorý sa s K. T. osobne poznal a dôveroval jej. Pri dojednávaní poisťnej zmluvy žalobkyňa nikdy nejednala bez svojho syna, na ktorého sa spoliehala a bola ním plne informovaná a v podstate len formálne uzatvorila poisťnú zmluvu, keď vedomosť o všetkých okolnostiach mal jej syn, o čom svedčí i skutočnosť, že žalobkyňa si dobrovoľne vybrala spôsob sprístupnenia VPP na webovej stránke žalovanej, hoci prácu s internetom neovláda. Podľa názoru súdu bola teda žalobkyňa aj jej syn so všetkými podmienkami poisťnej zmluvy ako i VPP dostatočne oboznámení. Tvrdenie žalobkyne, že pred podpisom zmluvy si neprečítala niektoré jej časti, pretože boli písané malým písmom a nemala okuliare považoval súd za účelové. Skutočnosť, že žalobkyňa v celom procese dojednania a uzavretia poisťnej zmluvy vystupovala viac menej len formálne, súd nemôže brať v úvahu na podporu jej postavenia ako spotrebiteľa, keďže sama si takýto postup zvolila a plne sa spoliehala na svojho syna.

26. Čo sa týka poistného plnenia žalovanej v dôsledku škodovej udalosti súd dospel k záveru, že neboli splnené zmluvné podmienky, z ktorých by žalovanej vyplynula povinnosť plniť. Z obsahu pripojeného vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia Policajného zboru Senica ČVS: M.-XXX/SE-D.-XXXX a zo záverov trestného stíhania uvedených v uznesení ČVS: M.-XXX/SE-D.-XXXX zo dňa 06.07.2020 mal súd preukázané, že ku škode na poistenom vozidle žalobkyne došlo v dôsledku požiaru, ktorý bol úmyselne zapálený neznámou osobou a smeroval práve voči vozidlu žalobkyne, pričom skutočnosť, že nebol zistený a preukázaný motív neznámeho páchatela nie je pre rozhodnutie v danej veci podstatná. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy sú VPP, ktoré presne upravujú všetky právne vzťahy a povinnosti oboch zmluvných strán a uvádzajú podmienky a rozsah, za ktorých vzniká nárok na poistné plnenie. V zmysle Článku XVI: Poistenie vozidla VPP je pod písm. b) uvedené poistné riziko požiaru, avšak v dôsledku bezprostredného vplyvu živeľnej udalosti a pod písm. h) je uvedené poškodenie cudzej veci (vandalizmus). Poistné riziko požiaru teda spadá medzi poistné riziká živeľnej udalosti a v danom prípade ho nie je možné subsumovať pod vandalizmus, ktorý je iným poistným rizikom. Pokiaľ škoda na vozidle vznikla požiarom úmyselne zapáleným neznámou osobou, teda bol preukázaný neoprávnený zásah inej osoby, ide o výluk z poistenia podľa Článku XII: Výluky z poistného plnenia bod 4), písm. i) VPP, a teda žalovanej nevznikla povinnosť plniť v dôsledku danej škodovej udalosti, čím bol jej postup pri odmietnutí poistného plnenia správny.

27. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal žalobkyňou preukázané, že by žalovaná porušila akúkoľvek právnu povinnosť, v dôsledku ktorého porušenia vznikla žalobkyňi škoda, ktorej náhrady sa od žalovanej v tomto spore domáha, a preto súd žalobu zamietol.

28. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobkyňi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej, ktorá mala v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

31. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.